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АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Антисемитизм и ксенофобия в современной России

Исследование было проведено по заказу   
Российского еврейского конгресса рабочей   
группой «Левада-центра» в составе: часть   
I — Л.Д. Гудкова (руководитель проекта),   
Н.А. Зоркой, Е.В. Кочергиной, К.Д. Пи-  
пии, А.И. Рысева; часть II — А.Г. Ле-  
винсона (автор текста) и С.С. Королевой   
(обработка данных). Опрос проводился с

13.07.2020 по 03.08.2020 по репрезентатив-  
ной выборке населения России, параметры   
которой согласованы с Заказчиком. Выбор-  
ка охватывала 1600 человек в возрасте от 18   
лет и старше в городских и сельских насе-  
ленных пунктах в 52 субъектах РФ. Выбор-  
ка данного исследования репрезентативна   
по полу, возрасту, уровню достигнутого   
образования, региону и размеру населен-  
ного пункта. Статистическая погрешность   
данных исследования не превышает 3,4%.   
Предварительно были исключены труд-  
нодоступные и малонаселенные области   
Крайнего Севера. Всего из рассмотрения   
исключены три субъекта Федерации и два   
района РФ, на территории которых про-  
живают около 2% взрослого населения   
России. В выборку не попадают жители   
малых населенных пунктов с количеством   
жителей менее 50 человек (около 1% взрос-  
лого населения России), военнослужащие   
(около 1% взрослого населения России),   
лица, находящиеся в заключении или под   
стражей во время следствия (0,8% взросло-  
го населения России), а также бездомные   
(1-1,5% взрослого населения России).

Антисемитизм в современной России

1. Цели и задачи исследования

Задачи исследования:

1) определить параметры массовой ксе-  
нофобии и антисемитизма;

2) дать анализ содержания негативных представлений об «инородцах», их социаль-  
ных функциях;

3) описать социально-демографические   
характеристики носителей ксенофобских   
и — уже — антисемитских предрассудков;

4) описать динамику этнических устано-  
вок и фобий;

5) провести анализ мнений представи-  
телей светской еврейской элиты о будущем российского еврейства.

Решение этих задач осуществляется на   
основе проведения: а) общероссийского   
репрезентативного социологического ис-  
следования (опрос общественного мнения),   
опирающегося на опыт предыдущих ис-  
следований антисемитизма и ксенофобии   
1990, 1992, 1997, 2001, 2008, 2015 и 2018 гг.   
и на использование материалов, близких по   
проблематике научных проектов1; б) теле-  
фонного опроса представителей еврейской   
элиты (авторитетных деятелей-евреев, со-  
гласившихся высказаться по названным

1

*Гудков Л*., *Левинсон А*. Отношение населения СССР к евреям и   
проблема антисемитизма в СССР: Отчет об исследовании, 1990. Окт.;   
*Гудков Л.*, *Левинсон А*. Отношение населения бывшего СССР к евреям,   
1992; *Gudkov L*., *Levinson A*. Attitudes Toward Jews in the Soviet Union:   
Public Opinion in Ten Republics. — Working Papers on Contemporary   
Antisemitism. Ed. by D. Singer (Institute of Human Relations, American   
Jewish Committee). N.Y., 1993; *Gudkov L*., *Levinson A*. Attitudes Toward   
Jews in the Commonwealth of Independent States. — Working Papers on   
Contemporary Antisemitism. Ed. by D. Singer (Institute of Human Relations,   
American Jewish Committee). N.Y., 1994; *Гудков Л*. Отношение населе-  
ния России к евреям и проблема антисемитизма в СССР: Отчет об ис-  
следовании. 1997; *Левинсон А*. Антисемитизм в современной России:   
Отчет об исследовании российских евреев. М., 2016; *Гудков Л*., *Зор-*  
*кая Н*., *Кочергина Е*., *Лезина Е*. Антисемитизм в структуре массовой   
ксенофобии в России: негативная идентичность и потенциал моби-  
лизации // Вестник общественного мнения, 2016. № 1-2. С. 140-197;   
*Гудков Л*., *Пипия К*. Параметры ксенофобии, расизма и антисемитизма   
в современной России // Вестник общественного мнения. 2018. № 3-4   
(127). С. 33-64.
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проблемам; отбор респондентов произво-  
дился методом снежного кома).

2. Предварительные замечания

«Еврейский вопрос» сегодня не является   
проблемой, волнующей российское обще-  
ство. Попытки историков и публицистов   
рационализировать те или иные аспекты   
уничтожения евреев или истории их дискри-  
минации не вызывают отклика и сталкива-  
ются с массовым равнодушием, как, впро-  
чем, и в отношении других травмирующих   
тем российской истории. Типичными реак-  
циями опрошенных на вопросы анкеты ока-  
зываются: «У нас нет евреев, поэтому я ниче-  
го о них не знаю»; «Затруднились ответить».   
Изменения социальной структуры общества,   
произошедшие за 30 лет, в идеологическом   
плане сильнее всего затронули статус и ав-  
торитет группы «советской интеллиген-  
ции», чья двойственная роль в тоталитарном   
обществе — быть частью государственной   
бюрократии и одновременно играть роль   
хранителя культуры и нравственности, кри-

тика власти, представительницы «наро-  
да» и т.п. — практически закончилась уже   
к середине 1990-х гг.1 Вместе с уходом ин-  
теллигенции резко ослабла и проблематика   
«еврейского вопроса», значимость которого   
утратила идеологический смысл и актуаль-  
ность. Сегодня идеологический антисеми-  
тизм сохраняется лишь в качестве остаточ-  
ных воззрений маргинальных групп русских   
националистов, организационные структуры   
которых были разгромлены в период 2010-  
2015 гг. Их непосредственное влияние на

1

*Гудков Л*., *Левинсон А*. Отношение населения СССР к евреям и про-  
блема антисемитизма в СССР, 1990. С. 8-9. «В этом плане евреи в Рос-  
сии наиболее приближенная к западному менталитету социокультурная   
группа, которую можно лишь очень условно назвать этнической или   
национальной. Еврейство как признак здесь сливается с вестернизиро-  
ванными и космополитическими (элитарными) идеями и ценностями.   
Это находит в материалах опроса свое специфическое выражение в   
том, что значительная часть (28%) опрошенных определяющими каче-  
ствами в образе еврея считает манеру поведения, склад ума и поведе-  
ния, а не вероисповедание или паспортные данные. Вопрос, еврей ли   
Пастернак, Мандельштам, Маркс, Кафка, Фрейд или Эйнштейн, в этом   
контексте лишается смысла (если только при этом не предполагается в   
споре с антисемитами апология еврейского компонента в истории куль-  
туры или не ставится специальная задача проследить влияние еврей-  
ских корней, культурных традиций в формировании образа мышления   
того или иного деятеля культуры)».

Вопрос в этом случае переносится не в план собственно национальной или этнической идентификации, а в плоскость причастности к большим культурным ареалам, которые условно маркируются как европейские, индийские или китайские и т.п.

массовое сознание сегодня незначительно,   
однако такое заключение вовсе не означает,   
что их не следует принимать во внимание.   
Идеологический антисемитизм остается не   
только своего рода интеллектуальным ресур-  
сом ксенофобии, но и архетипической пара-  
дигмой ксенофобии, моделью обоснования   
и оправдания любой ее разновидности и в   
этом аспекте играет роль «гена» ее репро-  
дукции.

Без специальных усилий по идеологиче-  
ской проработке и рационализации антисе-  
митских воззрений все юдофобские предрас-  
судки оседают в сознании социальных низов   
и воспроизводятся в качестве рутинных ме-  
ханизмов размывающейся традиционалист-  
ской коллективной идентичности, или, дру-  
гими словами, повседневных представлений   
большинства населения о самих себе, выра-  
жаемых через образы других (за отсутствием   
институциональных средств гратификации).

Следы прежней социальной значимо-  
сти роли евреев в российском / советском   
обществе можно увидеть в инерции пред-  
ставлений о том, что в России «евреев мно-  
го» (на вопрос анкеты: «Как вы считаете,   
сколько евреев проживает в настоящее время   
в России?» — среднее значение приводимой   
численности евреев составляет 4,7 млн че-  
ловек2, т.е. примерно то количество евреев,   
которое было в начале ХХ в.). Оценивая   
контраст с официальными данными о чис-  
ленности евреев, зафиксированными по-  
следней переписью 2010 г. — 150-160 тыс.   
человек, учитывая динамику сокращения,   
можно говорить, что сегодня эта цифра   
должна была бы составлять около 120 тыс.   
человек, преимущественно пожилых.

Возможное объяснение этому следу-  
ет искать в номинальном уходе евреев от   
паспортной самоидентификации в каче-  
стве евреев (пресловутого 5-го пункта) и,   
соответственно, в мнимом растворении в

2

61% опрошенных затруднились ответить на этот вопрос. Разброс   
мнений в среднем составляет от 2 млн до 6 млн человек. Минимальное   
число называют молодые люди, учащиеся (1,9 млн), максимальное   
полярные группы: с одной стороны, пожилые, пенсионеры (5,8 млн),   
малообразованные, бедные респонденты, безработные (6,2 млн), с   
другой — специалисты с высшим образованием (5,5 млн) и обеспе-  
ченные категории населения. Такое распределение мнений означает,   
что уровень и характер полученного образования в данном случае не   
влияет на характер ответов, что дело не в реальной информирован-  
ности, а в стереотипных коллективных ценностных представлениях,   
мифологических образах и архетипах, предрассудках, связанных с   
проекциями «силы влияния евреев» на общественную жизнь.
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этническом большинстве. Население Рос-  
сии инертно в плане социальной мобиль-  
ности (более половины взрослого населе-  
ния живут там же, где родились). Учитывая   
предельную концентрацию евреев в круп-  
нейших городах (согласно последней пере-  
писи, три четверти евреев — тех, кто назвал   
себя «евреем» при заполнении переписно-  
го листа, — живут в четырех мегаполисах),   
а также процессы сокращения численности   
еврейской популяции (совокупное влияние   
ассимиляции и эмиграции евреев), мож-  
но сказать, что абсолютное большинство   
россиян не сталкивались в своей жизни   
с евреями и не имеют непосредственного   
опыта взаимодействия с ними, а потому   
воспроизводят в собственных представле-  
ниях виртуальные, расплывчатые их обра-  
зы и стереотипы.

Круги общения с евреями (координаты взаимодействия с евреями)

У 64% опрошенных нет евреев-родствен-  
ников или евреев среди знакомых. За 30 лет   
этот показатель медленно рос, начиная с   
52%. Вдвое сократилась и частота упомина-  
ния отдаленных знакомых-евреев (с 25-30%   
до 13% в 2020 г.). Тем не менее параметры   
общения с евреями остаются все еще значи-  
тельными (табл. 1). Приводимые ниже циф-  
ры не могут считаться адекватным описанием   
сетей родства и общения с евреями, посколь-  
ку в данном случае величина статистической   
точности измерения (+/-3,5%) во всех клю-

Таблица 1

ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРУГОВ ОБЩЕНИЯ С ЕВРЕЯМИ\*

процессов сокращения еврейской популяции в России. Уменьшение сферы взаимодей-  
ствия с евреями касается и контактов с со-  
седями, коллегами по работе или учащимися в одной группе, что не может не говорить о депопуляции этой общности.

Если учесть пересекающиеся ответы, то   
мы получим круг близкого общения с ев-  
реями, охватывающий примерно 10-20%   
опрошенных и примерно такой же круг   
случайных или поверхностных контактов и   
взаимодействий.

Из табл. 2 следует, что общение и по-  
вседневное взаимодействие с евреями скон-  
центрировано в Москве и больших городах,   
в социальных стратах «среднего класса»   
(в большей степени даже в верхней сред-  
ней страте), в среде преимущественно об-  
разованных, активных и предприимчивых   
людей и их детей. Этот вывод банален и   
ожидаем, он лишь подкрепляет то, что и   
так известно из повседневного опыта. Ме-  
нее очевидно последовательное сокращение   
кругов общения с евреями, их постепенный   
уход из общественной жизни России в силу   
ассимиляции или депопуляции.

3. Открытая и латентная ксенофобия и антисемитизм

3.1. Интенсивность антисемитизма и его типы

В исследованиях антисемитизма мы ана-  
литически различаем интенсивность выра-  
жения антиеврейских установок и взглядов

№ п/п 1990 1992 1997 2015 2020

Есть евреи среди:

1 прямых родственников (мать, отец, дедушка, бабушка) 2 2 3 2 3

2 других родственников 5 4 7 5 6

3 близких друзей 9 9 12 7 11

4 сотрудников, коллег, соучеников 21 18 20 12 10

5 соседей 11 6 13 8 6

6 отдаленных знакомых 25 26 30 19 13

7 Нет никого 52 55 50 61 64

\*Здесь и далее данные приводятся в процентах ко всем опрошенным (если не указано иное).

чевых моментах (прямого и косвенного род- и социальные типы антисемитизма. Необ-

ства) превышает или совпадает с приводимы- ходимость подобных различений была уста-

ми ниже цифрами. Поэтому данные можно новлена уже в первых исследования анти-

рассматривать лишь как тренды или векторы
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Таблица 2

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРУГОВ ОБЩЕНИЯ С ЕВРЕЯМИ

Тип поселения

Москва 3 7 19 19 13 20 53

Большой город 4 8 16 12 9 16 53

Средний город 3 7 12 15 4 20 62

Малый город 3 6 7 6 4 8 70

Село 1 2 6 5 1 8 76

Социальный статус

Предприниматель 1 6 18 11 7 10 61

Руководитель 3 5 20 22 5 19 57

Специалист 5 9 14 18 5 16 53

Служащий 3 6 10 7 7 15 63

Рабочий 2 4 7 7 3 14 71

Учащийся 4 4 16 16 6 15 59

Пенсионер 2 6 11 6 7 12 66

Образование

Высшее 4 8 14 14 7 17 57

Среднее специальное 2 6 10 10 5 15 63

Среднее общее 3 3 10 5 5 9 71

Ниже среднего 2 3 8 3 3 1 82

Возраст

18-24 года 0,4 2 10 9 5 13 72

25-39 лет 2 6 11 11 4 12 64

40-54 года 4 6 10 11 6 16 63

55 лет и старше 3 7 12 9 7 12 63

семитизма и отношения к евреям в СССР1.   
 По интенсивности и агрессивности ан-  
тисемитизма выделяются:

1) ядро юдофобов (респонденты, по-   
следовательно дающие максимально пол-  
ный набор антиеврейских реакций, разной   
природы и мотивации), сочетающих в аргу-  
ментации разные стереотипы и основания

1 *Gudkov L*., *Levinson A*. Attitudes Toward Jews in the Soviet Union:   
Public Opinion in Ten Republics. — Working Papers on Contemporary   
Antisemitism. N.Y., Institute of Human Relations, American Jewish   
Committee. 1992. P. 22-24; *Gudkov L*., *Levinson A*. Attitudes Toward Jews   
in the Commonwealth of Independent States. N.Y., Working Papers on   
Contemporary Antisemitism. Institute of Human Relations, American Jewish   
Committee. 1994.

враждебности и негативизма по отношению   
к евреям, — идеологические, религиозные,   
националистические, трибалистские и пр.   
Его размеры в населении в целом оцени-  
ваются в 8-20%, в зависимости от степени   
возбужденности массового сознания, поли-  
тики сознательного нагнетания внешних и   
внутренних угроз, а значит — уровня массо-  
вых страхов, фрустраций, дезориентирован-  
ности, эйфории и подобных особых состо-  
яний;

2) ядро, окруженное слоем рутинных   
предрассудков, унизительных для евреев   
стереотипов, мифов и стертых идеологем,   
традиционных представлений о евреях,
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Мать, отец,

дед, бабушка

Другие

родственники

Друзья

Сотрудники,

сокурсники

Соседи

Отдаленные

знакомые

Нет никого

которые сами по себе не обладают потен-  
циалом погромной и агрессивной консо-  
лидации. Значительная часть этих образов   
и представлений выполняет функцию про-  
явления механизмов поддержания собствен-  
ной идентичности этнического большин-  
ства, нуждающегося в искаженном «образе   
еврея», чтобы выразить собственные по-  
зитивные качества и свойства. Это тоже   
антисемитизм, по меньшей мере, в глазах   
самих евреев, но не с точки зрения этни-  
ческого большинства. Этот слой довольно   
инертный, воспроизводящийся в структурах   
групповых повседневных отношений. Его   
«радиус» в спокойном состоянии можно   
определить примерно до 35% населения;

3) наконец, внешний, диффузный и   
слабо выраженный слой отдельных, разроз-  
ненных негативных высказываний о евреях,   
оценок евреев, реакций на те или иные со-  
бытия и артефакты еврейской или обще-  
ственной жизни, имеющих отношение к   
евреям. Его пределы — до 60% населения.   
Такого рода представления не направлены   
на евреев, а являются связками между раз-  
ными сегментами культурных, политиче-  
ских или идеологических образований, име-  
ющих хождение на данной фазе общества.

Приводимые параметры, разумеется,   
очень условны и построены на сочетании   
численности ответов респондентов на диа-  
гностические вопросы антиеврейских уста-  
новок, характеризующиеся разной интен-  
сивностью негативизма и враждебности.   
Уже средний слой антисемитских стереоти-  
пов может включать в себя отдельные пози-  
тивные представления о евреях, что образу-  
ет смесь или амальгаму различных образов   
и предубеждений. Во внешнем слое отдель-  
ные мнения о евреях не образуют сколько-  
нибудь устойчивых сочетаний.

Смысл в использовании подобной шка-  
лы интенсивности антисемитской агрессив-  
ности заключается в том, чтобы определить   
возможности защиты от антисемитов или   
воздействия на них. С «ядром» сделать ни-  
чего нельзя, реакции такого рода можно   
только сдерживать и контролировать раз-  
личными мерами правового характера (если   
есть институциональные механизмы такого   
рода). Общественное мнение в состоянии   
работать лишь с внешним слоем ксенофоб-  
ских предрассудков, критически оценивать   
подобные действия, подвергать моральному

и общественному осуждению и санкциям   
их носителей. Уже сегодня открытые анти-  
семитские высказывания расцениваются в   
российском публичном пространстве как   
«неприличные», вульгарные и характерные   
для люмпенизированной шпаны (даже если   
это известные деятели или публицисты).

Но сама по себе оценка интенсивности   
ксенофобии не позволяет видеть за ними   
разную природу этнической агрессии, мо-  
тивы подобного мышления и поведения.   
Мы различали следующие виды отношения   
к евреям (филосемитизма и типы антисеми-  
тизма):

а) идеологический, или, условно, «доктри-  
нальный», концептуальный, рационализиро-  
ванный и представляемый в относительно   
систематическом виде антисемитизм (или   
«собственно антисемитизм», как он изла-  
гался в разного рода националистических,   
нацистских учениях, публикациях русских   
националистов или в советских трудах по   
борьбе с сионизмом и им подобных); он ли-  
шен собственно архаических предрассудков   
(возражений против брака или работы с ев-  
реями, соседства и т.п.); он всегда апелли-  
рует к неким историософским или полити-  
ческим спекуляциям;

б) полярный ему традиционно-архаи-  
ческий, племенной, трибалистский антисе-  
митизм, часто коренящийся в религиозном   
фундаментализме — православном, мусуль-  
манском и т.п.; в данном аспекте имеется   
в виде неприязни и враждебности к евреям   
как любым чужим, инородцам, нежелание   
вступать с ними в брак, иметь их соседями   
и т.п.); среда его распространения — низо-  
вые слои периферийных групп общества,   
чаще — аграрное или слободское население,   
в том числе национальных автономий. Этот   
тип негативизма может быть описан как   
до-национальная, этническая неприязнь, по   
своей природе он близок к самой прими-  
тивной («зоологической») ксенофобии. Это   
такая разновидность этнического сознания,   
при котором отсутствует специфичность   
негативного отношения именно к евреям,   
а наблюдается общая диффузная неприязнь   
ко всем «не своим», чужим в языковом,   
культурном, религиозном отношении;

в) третий тип — консервативно-национа-  
листический, антимодернизационный анти-  
семитизм, который в обиходе также часто   
называют бытовым антисемитизмом. Он
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питается в значительной степени социаль-  
ным ресентиментом и завистью к предста-  
вителям более продвинутых в социальном   
плане групп, которые можно этнически   
маркировать. Его функциональная особен-  
ность заключается в поддержании пози-  
тивных представлениях этнического боль-  
шинства через вынесение (объективацию)   
не признаваемых в собственной среде мо-  
ральных качеств и приписывания их дру-  
гим общностям. Тем самым достигаются   
обесценивание и снижение символических   
достижений других и освобождение от фру-  
стрирующего сознания собственной соци-  
альной неполноценности или ущербности.   
Поэтому здесь в ходу любые дисквалифици-  
рующие евреев мифы, сплетни, клише, по-  
требность в которых и устойчивость кото-  
рых сохраняется вне зависимости от самих   
евреев и их судьбы, численности в стране   
или истории.

Это различие основано не только на со-  
держании негативных представлений, но и на социальных формах и средствах их вос-  
производства и передачи, ретрансляции предрассудков и мифов.

Если проявления первого типа антиев-  
рейства распространены среди условно об-  
разованных слоев общества — бюрократии,   
интеллектуалов, националистов, а значит,   
опираются на относительно рационализи-  
рованные и упорядоченные положения и   
системы аргументации, то полярный им тип   
трибалистской ксенофобии и антисемитиз-  
ма не имеет каких-либо интеллектуальных   
обоснований и не нуждается в них. Первый   
тип не может существовать без институцио-  
нализированных каналов и средств комму-  
никации — СМИ, Интернета, социальных   
сетей, организаций (партий, движений, объ-  
единений, группировок), сопровождаемых   
церемониями, символикой, манифестами и   
теоретическими положениями. Напротив,   
трибалистский воспроизводится чисто тра-  
диционными средствами и неформальны-  
ми механизмами групповой, общинной или   
конфессиональной социализации.

Наибольшую сложность для понимания   
представляет собой самый распространен-  
ный, третий, тип — популистский, консер-  
вативно-националистический, антимодер-  
низационный антисемитизм, поскольку в   
социологическом плане не совсем ясны ме-  
ханизмы его репродукции. Они более слож-

ны, гетерогенны и многообразны. Но имен-  
но этот тип в сегодняшней России является   
доминантным. Если поднявшаяся в Европе   
волна антисемитизма соединяет в себя пре-  
имущественно два типа — идеологический   
(антисионистский, антиизраильский) и три-  
балистский, то в России картина совершен-  
но иная.

Прогностические оценки эволюции ан-  
тисемитизма в России, сделанные в 1992 г.,   
подтвердились в последующие десятилетия.   
Приведем отрывок из отчета того времени.

1) «Племенной» тип негативизма в отно-  
шении евреев существует преимущественно   
в тех слоях, которые в наименьшей степени   
затронуты городским образом жизни или   
только входят в контакт с ним. Протекание   
процесса урбанизации в СССР таково, что   
на европейской части территории страны   
доля низкоурбанизированного населения   
непрерывно сокращается, что сужает и со-  
циальную базу для подобных настроений.   
На территории России этот тип населения   
представлен, кроме того, преимуществен-  
но пожилой частью жителей, значительная   
их доля выключена или постепенно вы-  
ключается из активной социальной жизни   
и активных социальных связей. В ситуа-  
ции обострения политической обстановки   
и разжигаемых антисемитских настроений   
можно ожидать их определенной активи-  
зации (оживления) в данной среде, однако   
в силу сказанного не следует предполагать   
активного агрессивного поведения в отно-  
шении евреев и широкого распространения   
такого поведения в европейской части стра-  
ны среди представителей названных соци-  
альных категорий;

2) антисемитские установки как часть   
антимодернизационного синдрома, характер-  
ного для политической культуры постсо-  
ветского общества, присущи в наибольшей   
степени среднеобразованным слоям город-  
ского населения. В условиях России эта   
категория населения, насколько можно су-  
дить по материалам наших исследований,   
демонстрирует значительную инертность и   
невосприимчивость к политическому экс-  
тремизму любого рода. Ее поведение даже   
в условиях интенсивного пропагандистско-  
го воздействия вряд ли станет агрессивным   
в отношении такой национальной группы,   
как евреи. Исследованием выявлено, что   
подобные установки характерны приблизи-
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тельно для 30% населения обследованных регионов. При этом около трети носителей таких установок включаются также и в опи-  
санную выше группу носителей традицион-  
но-племенных установок, около четверти демонстрируют также и нейтрально-пози-  
тивное отношение к евреям;

3) носители агрессивно-юдофобской   
установки доктринального типа встречают-  
ся в основном среди высокообразованной   
части населения, однако небольшая часть,   
наоборот, характеризуется весьма низким   
уровнем образования. Можно ожидать, что   
представители этой категории наиболее ак-  
тивно откликнутся на изменения полити-  
ческой ситуации и в какой-то своей части   
проявят наибольшую готовность к пря-  
мой агрессии в адрес евреев. По подсче-  
там, доля носителей подобных воззрений   
и чувств не превышает 6% обследованного   
населения. Однако лишь треть этого кон-  
тингента может быть отнесена к актуаль-  
но-агрессивным антисемитам. Остальная   
часть представляет, так сказать, их бли-  
жайший резерв. В настоящее время более   
половины носителей обсуждаемого син-  
дрома разделяют воззрения, характерные   
для носителей антимодернизационного   
комплекса, около трети разделяют рутин-  
но-племенные установки.

Антисемитские настроения сильно свя-  
заны со степенью урбанизации. Жители   
сельских районов демонстрируют в отноше-  
нии «чужих», в том числе евреев, значитель-  
но большую дистанцированность, нежели   
горожане. Так, жители Москвы и Санкт-  
Петербурга ничего не имеют против браков   
с евреями, в то время как жители сельских   
районов против этого возражают. Жители   
столиц союзных республик ничего не име-  
ют против синагог, еврейских школ и по-  
литических организаций, тогда как жители   
небольших городов и поселков городского   
типа не считают это возможным.

Антисемитские представления неравно-  
мерно распределяются по категориям ра-  
ботников. Только работающие в сельском   
хозяйстве в возрасте более 40 лет прямо го-  
ворят об отрицательном отношении к евре-  
ям в целом, считают, что на евреях лежит   
вина перед другими народами, дипломати-  
ческие отношения с Израилем восстанав-  
ливать не нужно, уехавшие евреи представ-  
ляют опасность для нашей страны. Часть

менее образованных рабочих, не отвечая   
прямо на вопрос об отношении к евреям,   
тем не менее полагают, что евреи виновны в   
спаивании русского и других народов, пре-  
увеличивают свои беды. Корреляционный   
анализ свидетельствует, что наибольшая   
масса антисемитских реакций приходится   
на определенную среду взаимоотношений   
с евреями. Это среда бытового, «склочно-  
го» антисемитизма, являющаяся основным   
репродуктором и ретранслятором антисе-  
митских установок. В этой среде в сравне-  
нии с другими типами контактов с еврея-  
ми степень всех негативных высказываний   
повышается в 1,5-3 раза и более. Пик ча-  
стоты подобных высказываний приходится   
на «соседские» отношения и на контакты с   
сотрудниками на работе. Так, в целом сре-  
ди «отрицательно относящихся к евреям»   
имеют близких родственников евреев лишь   
3%, близких знакомых-евреев — 15%, со-  
трудников — 11%, соседей — 18%. О своем   
отрицательном отношении к евреям заяви-  
ли, соответственно, 11% из тех, кто изред-  
ка сталкивался с евреями, и 15% среди тех,   
у кого нет никаких родственников, друзей   
или знакомых среди евреев.

Такая же зависимость прослеживается   
между частотой конфликтов с евреями и   
характером социальной дистанции. Среди   
респондентов, имеющих родственников-  
евреев, доля тех, у кого были конфликты с   
евреями, составляет 3%, у кого есть близ-  
кие знакомые или друзья — евреи — 15%,   
у тех, кто работает вместе с евреями, —   
40%, у кого среди соседей есть евреи —   
25%. Среди тех, у кого нет знакомых евреев   
вообще, или тех, кому приходилось взаи-  
модействовать с ними крайне редко, доля   
конфликтовавших с евреями составляет 27   
и 42% соответственно.

Вероятность конфликтов увеличивается   
при специфическом характере общения —   
частичных, парциальных, но регулярных   
контактах, когда «еврей» не восприни-  
мается как индивид, а как представитель   
групповых свойств и черт «евреев вооб-  
ще». В этих случаях конфликтная ситуация   
включает те или иные пейоративные или   
дисквалифицирующие средства из арсенала   
«вины» евреев, их «алчности», «лицемерия»   
и прочего, т.е. позволяет включать психо-  
логический механизм переноса агрессии на   
другого.
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Подобная ситуация не возникает в чисто   
традиционной среде, регулируемой обыча-  
ем. Не возникает она и там, где малозна-  
чимы или совсем незначимы собственно   
этнические аспекты взаимодействия (в си-  
стеме юридических, экономических, на-  
учных и т.п. современных общественных   
институтов). В тех же условиях и обстоя-  
тельствах, где эти институты и соответству-  
ющие им нормы регуляции не действуют   
или не развиты, там продолжают сохра-  
няться до-модерные неформальные правила   
поведения и взаимодействия. В наших слу-  
чаях неразвитость демократических и соци-  
альных установлений ведет к оживлению в   
определенной среде рутинных социальных   
форм, негативных клише и стереотипов,   
провоцирующих враждебность и конфликт-  
ные отношения с евреями.

Такой средой являются отношения меж-  
ду соседями, сотрудниками или малознако-  
мыми людьми. В чистом виде эта особен-  
ность проявляется в ответах тех, кто вообще   
не имеет кого-либо знакомых среди евре-  
ев, но тем не менее заявляет о своих кон-  
фликтах, столкновениях или ссорах с евре-  
ями (т.е. где речь идет о чистой негативной   
предустановке). По самой сути подобных   
высказываний ясно, что здесь речь идет о   
глубинных, латентных предрассудках и ру-  
тинных стереотипах, провоцирующих агрес-  
сивное поведение в бытовых ситуациях.

В общественном и, главное, в политиче-  
ском плане доктринальный антисемитизм   
подавлен (хотя, разумеется, не исчез пол-  
ностью, поскольку он образует важнейший   
ресурс для консолидации и идентичности   
русских националистов, будь то литераторы   
или кружковые маргиналы). Во всяком слу-  
чае в роли государственной, администра-  
тивной политики он сегодня практически   
не существует, и этот факт признается са-  
мими евреями. А значит, любые публичные   
агрессивные антисемитские выпады риску-  
ют быть квалифицированы как «разжигание   
межнациональной розни» (что, собственно,   
и было основанием для разгрома радикаль-  
ных движений русских националистов и их   
партий и организаций). В политическом   
плане сегодня не значимы и низовой три-  
балистский антисемитизм, и ксенофобия —   
не потому, что их нет, а потому, что они   
не представлены в публичном пространстве.   
И архаическое православное юдофобство,

и этническая ксенофобия (в провинции   
особенно) не заботят ни либеральную об-  
щественность, ни власти, ни самих евреев.

Остается рутинный антисемитизм, свя-  
занный с национальной идентичностью са-  
мих русских, — антимодернизационный.   
Уход идеологического антисемитизма, соб-  
ственно говоря, и создает впечатление сни-  
жения антисемитизма в целом. И это впе-  
чатление правильное, поскольку без опоры   
на институциональные механизмы государ-  
ства или влиятельных окологосударственных   
групп аморфный консервативный антисе-  
митизм не имеет шансов на мобилизацию,   
на превращение негативного ксенофобского   
потенциала в массовое движение, политику   
открытой дискриминации евреев (или дру-  
гой этнической группы1), т.е. не обладает   
погромным потенциалом. Но это же озна-  
чает, что никакие усилия по просвещению   
общества относительно истории еврейского   
народа, преследований, трагедии Холокоста   
не дадут серьезного результата, поскольку   
дело упирается в общий консервативный   
тренд российского общества — трудности   
преодоления советского прошлого. Без глу-  
бокой проработки прошлого, как это было в   
Германии, как это с большим трудом проис-  
ходит в странах Восточной Европы — Поль-  
ше, Литве, без изменения институциональ-  
ной системы России, ее расчета с остатками   
советского тоталитаризма решение пробле-  
мы антисемитизма невозможно.

Постоянно звучит констатация факта,   
фиксируемого и исследованиями, что с ухо-  
дом государственного антисемитизма начи-  
нает снижаться и бытовой антисемитизм.   
Однако можно представить, что в советское   
время, которое еще находится в горизонте   
памяти ныне живущих, на массовом уровне   
как один из случаев рутинной ксенофобии,   
будь то евреи, армяне, азиаты, — для всех   
них существовал устойчивый набор нега-  
тивных стереотипов, весьма живучий в мас-  
совом сознании.

3.2. Народы — «хорошие» и «плохие»

Предпосылкой ксенофобии (первым   
признаком наличия этих установок) являет-  
ся эмоционально окрашенное (ценностное)   
восприятие народов и этносов. Не отдель-

1

То, что такой оборот вполне возможен в современных условиях, показывает история с депортацией грузин из России, проведенная не-  
сколько лет назад.
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ных людей (личностей), а именно этниче-  
ских групп, национальностей, наций. Это   
холистское представление об общности ка-  
честв, присущих не индивидам, а социаль-  
ным общностям, целым народам. В этом   
плане вменяемые ксенофобами другим   
людям «моральные» оценки интерпретиру-  
ются как прирожденные, наследственные   
свойства и характеристики группового по-  
ведения, мышления, образа жизни и взаи-  
моотношений с другими людьми или, что   
реже, как появившиеся в силу исторических   
обстоятельств. Позитивное или негативное   
отношение к ним отражает в своеобразной   
форме всю картину реальности и место в   
ней представителя того или иного народа с   
точки зрения опрашиваемого.

За 30 лет показатель выраженной этниче-  
ской антипатии постоянно снижался (34, 33,   
29, 24%). И так же вел себя показатель вы-  
раженных симпатий к тем или иным этниче-  
ским общностям (он падал в момент распада   
СССР с 42 до 23% в 2015 г. или до 30% в   
2020 г.). Пропорционально увеличилось чис-  
ло респондентов, которые заявляли об отсут-  
ствии народов или национальностей, вызыва-  
ющих у них какие-либо ценностные реакции   
(с 58 до 66% в первом случае (симпатии) и с

66 до 73% — во втором (антипатии)). Соот-  
ношение этнических симпатий и антипатий   
за эти годы принципиально не изменилось   
(0,7 и 0,5 в 1992 г., 0,5 и 0,3 в 2020 г.), т.е.   
осталось по преимуществу нейтральным. Та-  
кой тренд указывает на снижение значимо-  
сти собственно этнической проблематики в   
структуре коллективной идентичности росси-  
ян после распада СССР или, другими слова-  
ми, на внутреннее ослабление роли прежних   
значимых этнонациональных групп.

Таблица 3

Изменился общий контекст самоопреде-  
лений основной массы россиян — русских:   
в советское время на первом месте среди   
«значимых Других» были жители союзных   
республик (грузины, азербайджанцы, ли-  
товцы и т.п.), но к настоящему времени они   
утратили большую часть своей значимости и   
актуальности. В какой-то степени их функ-  
цию «своих чужих» заместили «чеченцы»   
(во время первой и второй чеченских войн),   
затем другие «чужие» — «таджики», «гастар-  
байтеры» из Средней Азии, позже — «аме-  
риканцы», образ которых, транслируемый   
каналами ТВ, был неизбежно менее опре-  
деленным, а значит, более расплывчатым,   
насыщенным негативными (хотя и другими   
по своей семантике) обертонами. (Об этом   
см. ниже «Изменения в структуре этниче-  
ских стереотипов».) Акценты меняются в   
зависимости от направленности пропаганды   
и геополитической ситуации. Растет пози-  
тивное отношение к армянам, к Армении   
как дружественной для России страны, хотя   
первоначально, после резни в Сумгаите и   
войны в Карабахе в 1989-1992 гг., отноше-  
ние было негативным.

Однозначно сказать, за счет кого (ка-  
кого народа) снижается этнонациональная   
враждебность, трудно. Правильнее было   
бы считать, что идет общий диффузный   
процесс утраты образцов привлекатель-  
ных народов, успешных или достойных для   
подражания (равно как оказывающихся   
источником зависти и ресентимента). Пра-  
вильнее было бы считать это выражением   
процесса утраты ценностных ориентиров,   
представлений о направленности нацио-  
нального движения. На это обстоятельство   
указывает максимум отказов отвечать на

ЕСТЬ ЛИ ТАКИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС: А) ОСОБУЮ СИМПАТИЮ, ПРИЯТНЫЕ ЧУВСТВА ИЛИ

Б) АНТИПАТИЮ, НЕПРИЯТНЫЕ ЧУВСТВА?

1992 1999 2015 2020

а б а б а б а б

Есть такие 42 34 31 33 23 29 30 24

Нет таких 58 66 69 67 68 64 66 73

Затруднились ответить - - - - 9 7 4 3

Есть / Нет 0,7 0,5 0,4 0,5 0,3 0,5 0,5 0,3
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вопрос о народах, которым симпатизиру-  
ют россияне. В 2015 г. (на пике импер-  
ской мобилизации) их было 77%; но почти   
столько же (71-76%) отказывались назвать   
и народы, вызывающие у них антипатию,   
неприятные чувства. Фактически после   
разрыва с Украиной в 2014 г. установилась   
структура самореференции, включающая и   
белорусов.

На первый взгляд малое число упоми-  
наний о «неприятных» народах говорит   
об отсутствии этнического негативизма и   
враждебности, но это впечатление обманчи-  
во, оно исчезает, как только мы примем во   
внимание латентные негативные установки   
и барьеры против повседневного общения   
или социальных связей с представителями   
этих общностей (об этом см. ниже раздел   
«Социальная дистанция»).

Если не считать «американцев», ко-   
торые составляют образ «западных» («де-  
мократических», «современных») народов   
и стран, упоминаемые респондентами на-  
циональности являются представителями   
народов, входивших в СССР или РСФСР.   
По отношению к ним русские как этни-  
ческое большинство раньше выстраивали   
свое представление о себе и других. Се-

Таблица 4

годня «Запад» резко приблизился, т.е. стал играть более важную роль в самоидентифи-  
кации русских.

За постсоветский период советская идео-  
логема о «дружбе народов» и об «отсутствии   
в СССР национализма», порождавшая силь-  
нейшее двоемыслие в частной и лицемерие   
в общественной жизни, как показывают   
наши прежние исследования ксенофобии и   
антисемитизма, постепенно размывается и   
исчезает, превращаясь в ретроспективную   
утопию прошлой жизни у наиболее консер-  
вативных групп и уходящего поколения со-  
ветских людей. Шок от этнонациональных,   
часто кровавых, столкновений разных наро-  
дов, вспыхивавших в период развала СССР   
(1986-1997), имел скорее психологическую   
природу: неприглядная действительность   
вступала в противоречие с идеологическими   
лозунгами и практикой пропаганды и со-  
циализации. Неприятие этнонациональной   
вражды и взаимной агрессии не было сочув-  
ствием к жертвам этих конфликтов и погро-  
мов, а было скорее страхом перед нараста-  
ющей социальной дезорганизацией, утратой   
социального порядка. С самого начала бо-  
лее критически по отношению к тезису о   
благостном состоянии межэтнических отно-

КАКИЕ ИМЕННО НАЦИОНАЛЬНОСТИ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС СИМПАТИЮ, ПРИЯТНЫЕ ЧУВСТВА?\*

1992 2015 2020

Русские 14 8 8

Украинцы 12 2 3

Белорусы 6 5 5

Немцы 4 2 <2

Грузины 3 <1 2

Французы 2 1 <1

Американцы 2 0 1

Евреи 2 0 2

Латыши <2 - -

Литовцы <2 - 0

Прибалты 2 0 0

Армяне <1 <1 4

Молдаване <2 2 <1

Татары <2 <1 3

Нет ответа 61 77 70

\*Открытый вопрос (респонденты сами называют представителей тех народов, которые у них вызывают

симпатию или антипатию; приводятся только те варианты ответов, которые даны 2% и более опрошенных в одном и более замеров. Количество этнонациональных общностей, названных опрошенными, колебалось в разные годы от 43 до 48).
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шений были настроены образованные и ин-  
формированные группы; их точку зрения на   
происходящие события постепенно прини-  
мали и другие страты. Поэтому ослабление   
переживаний, связанных с распадом СССР,

Таблица 5А

разрывом человеческих и экономических связей, становится условием не только эро-  
зии коллективного самосознания, но и бо-  
лее трезвого и прагматического отношения к такого рода проблемам (табл. 6).

КАКИЕ ИМЕННО НАЦИОНАЛЬНОСТИ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС АНТИПАТИЮ, НЕПРИЯТНЫЕ ЧУВСТВА?\*

1992 1999 1999 2015 2020

Азербайджанцы 7 3 4 5 2

Американцы - 2 - 4 2

Армяне 10 3 3 3 1

Грузины 7 3 2 2 0

Евреи 5 6 2 3 1

Цыгане 4 3 4 6 4

Чеченцы 3 10 12 3 3

Узбеки 2 2 - 3 2

Украинцы - - - 3 3

Таджики - 1 - 4 4

Кавказцы 3 10 8 2 2

Нет ответа 66 67 74 71 76

\*Открытый вопрос (респонденты сами называют представителей тех народов, которые у них вызывают

симпатию или антипатию; приводятся только те варианты ответов, которые даны 2% и более опрошенных в одном и более замеров. Количество этнонациональных общностей, названных опрошенными, колебалось в разные годы от 43 до 48).

Таблица 5Б

КАКИЕ ИМЕННО НАЦИОНАЛЬНОСТИ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС: А) СИМПАТИЮ, ПРИЯТНЫЕ ЧУВСТВА, Б) АНТИПАТИЮ, НЕПРИЯТНЫЕ ЧУВСТВА?\*(2020 Г.)

Симпатия Антипатия

Азербайджанцы <1 2

Американцы 1 2

Армяне 4 1

Белорусы 5 0

Грузины 2 0

Евреи 2 1

Цыгане - 4

Чеченцы 1 3

Узбеки 1 2

Украинцы 3 3

Таджики <1 4

Кавказцы 1,5 2

Украинцы 3 3

Татары 3 <1

Русские 8 -

Нет ответа 70 76

\*Открытый вопрос (респонденты сами называют представителей тех народов, которые у них вызывают ан-  
типатию; приводятся только те варианты ответов, которые даны 2% и более опрошенных в одном и более   
замеров. Количество этнонациональных общностей, названных опрошенными, колебалось в разные годы   
от 25 до 35).
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Таблица 6

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАЦИОНАЛЬНАЯ НЕПРИЯЗНЬ, НАПРЯЖЕНИЕ, КОНФЛИКТЫ ВСЕГДА СУЩЕСТВОВАЛИ В НАШЕЙ СТРАНЕ, НО НЕ ВЫХОДИЛИ НА ПОВЕРХНОСТЬ ИЛИ ОНИ ВОЗНИКЛИ ТОЛЬКО В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ?

1992 1997 2015 2020

Возникли только в последние годы 34 28 27 24

Всегда существовали, но не выходили на поверхность 49 60 63 70

Не знаю, затруднились ответить 17 12 10 6

Речь идет не об увеличении частоты по-  
добных конфликтов (она как раз снижает-  
ся в сравнении с кануном перестройки или   
распадом СССР), а об осознании самой   
проблемы и изменении отношения к ним   
со стороны разных категорий общества,   
в том числе и прежде всего самой власти.

Уровень ксенофобии и этнической не-  
приязни, как показывают наши исследо-  
вания, почти не меняется на протяжении   
длительного времени (двух поколений). Для   
значительной части населения этнические   
фобии и предрассудки играют принципи-  
ально важную роль в поддержании соб-  
ственной партикуляристской идентичности.   
Меняется лишь интенсивность антипатий,   
связанных с конкретными социально-по-  
литическими обстоятельствами, например с   
войной на Кавказе (между армянами и азер-  
байджанцами, между грузинами и абхазами,   
между федеральной Россией и чеченскими   
сепаратистами и т.п.). При отсутствии по-  
добных конфликтов этническая враждеб-  
ность или неприязнь фокусируется либо на   
трудовых мигрантах, например таджиках,   
узбеках, киргизах, либо «культурно чужих»,   
например цыганах. Важно отметить, что по-  
тенциал этнических предрассудков и фобий   
остается весьма значительным, но диффуз-  
ным, не артикулируемым. Или, другими   
словами, сохраняется вероятность того, что   
объектом подобной канализации негатив-  
ных установок может быть любая не име-

Таблица 7

ющая имени виртуальная общность, на ко-  
торую при необходимости или подходящем   
случае могут быть спроецированы агрессив-  
ные определения. Посредством направлен-  
ной пропаганды и информационной по-  
литики она получает свою конкретизацию   
и обоснование, как это было в отношении   
украинцев в начале 2014 г. Тут важен по-  
тенциал агрессии, а не конкретный «враг»   
или «чужой».

В тех группах или социальных средах,   
где идентификация граждан с государ-  
ством ослабевает (по разным причинам),   
где вступают в действие другие ценности и   
гратификации, составляющие базу для са-  
моуважения индивидов и удовлетворения   
своей жизнью, там подобная взаимосвязь   
слабеет, хотя и не исчезает совсем. Напро-  
тив, в группах депремированных, бедных,   
депрессивных, испытывающих внутренний   
дискомфорт или напряжение из-за отсут-  
ствия признания и социальных вознаграж-  
дений (низких доходов и социального ста-  
туса, отсутствия перспектив на социальную   
мобильность), усиливается компенсаторный   
национализм и внутренняя агрессивность,   
требующая «врагов» для объяснения причин   
возникновения подобного дискомфорта или   
социальной неудачи.

Сопутствующими симптомами устой-  
чивой ксенофобии (а значит, и антисеми-  
тизма) можно считать низкий уровень меж-  
личностного и институционального доверия

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМ СУЖДЕНИЕМ: «ЕСТЬ НАРОДЫ, КОТОРЫЕ САМА ИСТОРИЯ ПОСТАВИЛА ВЫШЕ ДРУГИХ НАРОДОВ»?

1992 2015 2018 2020

Согласны 22 28 27 30

Не согласны 61 66 64 64

Затруднились ответить 17 6 9 6

Число опрошенных 1 566 1 204 1 602 1 614
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в России. 79% опрошенных (в настоящем   
исследовании) утверждают, что людям   
«обычно или чаще всего нельзя доверять».   
И это очень устойчивый принцип повсед-  
невной этики российского населения. То   
же самое можно сказать и о доверии к ос-  
новным социальным институтам: все они,   
кроме армии, президента, спецслужб и   
церкви (или других религиозных органи-  
заций), находятся в зоне преобладающего   
недоверия. Эти особенности массового со-  
знания важно учитывать, когда речь идет об   
институтах, определяющих течение и орга-  
низацию повседневной жизни, — о местной   
власти, полиции, судах, профсоюзах, банках   
и т.п.1 Такое отношение свидетельствует о   
высокой степени институциональной не-  
определенности жизни значительной части   
населения, тревожности из-за угрозы ад-  
министративного и полицейского произво-  
ла, а также о непредсказуемости политики   
государства во многих ключевых аспектах   
повседневного существования (инфляция,   
отсутствие социальной защиты, страх перед   
бедностью и наступающей старостью, бо-  
лезнями и проч.).

4. Представления об этнонациональном неравенстве и запросы на воспроизводство этнической иерархии

4.1. Этническая иерархия и ее функции в структуре коллективной идентичности

В российском обществе сохраняется   
устойчивый слой людей, придерживающих-  
ся мнения о «природном» или исторически   
обусловленном неравенстве народов. Оно   
не связано напрямую с представлениями о   
достижениях, об успехах развития, о бла-  
госостоянии и богатстве тех или иных на-  
родов. Это остаточные, но очень значимые   
представления о неравноправии людей (со-  
циальном, антропологическом, моральном),   
характерные для сословного или бюрокра-  
тического иерархического социума, пере-  
носимые на социальные и национальные   
общности.

Предметы коллективной или националь-  
ной гордости за 30 лет сместились с науки,   
достижений в космосе, обладания великой   
культурой и литературой, передового строя   
общества, миссии СССР, указывавшего путь

1

другим народам, на «огромность террито-   
рии», наличие природных богатств, военную   
мощь. Другими словами, в значительной   
степени либо на нерукотворные (аскриптив-  
ные) обстоятельства, либо на негативные и   
архаические преимущества перед другими   
народами. Дело не в реальном изменении   
благосостоянии, а в изменении соотношения   
запросов и возможностей их удовлетворения.

Параметры этого слоя колеблются между

20 и 45% населения. Функциональная роль   
этих представлений состоит именно в слабо   
артикулируемых требованиях преференций   
и преимуществ для русских как носителей   
«патриотической» идеологии. Представле-  
ния о неравенстве людей и народов связа-  
ны с защитой центральных символических   
позиций в обществе (символов власти), но   
также и с привилегий для «русского бизне-  
са», занятия престижных позиций в иерар-  
хии должностей и т.п.

Хотя интенсивность выражения за-  
щитных реакций меняется в зависимости   
от особенностей формулировки вопроса   
(в 1992 г. соглашались с подобным тезисом   
17-23%), в самом факте претензий русских   
на доминирование в государстве, в эконо-  
мике, в социальной сфере сомневаться не   
приходится.

Потенциал ксенофобских (и антисемит-  
ских) представлений постепенно рос с 1992   
по 2018 г. и составил к настоящему време-  
ни примерно 40%. Эта разлитая диффузная   
ксенофобия сильнее выражена у тех кате-  
горий респондентов, которые по тем или   
иным причинам испытывают социально-  
психологическое напряжение, фрустрацию   
или депрессию, вызванную расхождением   
ожиданий и фактического положения дел   
(в семье, на работе, в ближайшем окруже-  
нии). Анализ ответов по приведенным во-  
просам (о превосходстве наций, симпатиях   
и об антипатиях к другим национальностям   
и т.п.) в различных социально-демографи-  
ческих, статусных группах, а также в груп-  
пах, выделенных в зависимости от харак-  
тера социальных настроений, адаптации,   
позволяет нарисовать следующую картину.   
Сильнее всего этот показатель выражен в   
старшей возрастной группе, где 37% под-  
держивают мнение, что русские должны   
иметь преимущества (среди самых моло-  
дых таких респондентов — 23%, впрочем,

Доверие к институтам. [Электронный ресурс]: [https://www.levada.](https://www.levada./)

ru/2020/09/21/doverie-institutam/ (дата обращения: 21.09.2020). в остальных группах больше трети опро-
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шенных — 35-36%). Ниже этот показатель   
и у респондентов относительно обеспечен-  
ных (32%), выше всего — в группе самых   
бедных (43%). Вариации доли ответов ре-  
спондентов на вопрос об историческом пре-  
восходстве русских незначительны, в выде-  
ляемых половозрастных и образовательных   
группах колебания составляют в среднем   
2-4%.

Сильнее всего эти настроения выраже-  
ны в столице и крупных городах, где доля   
сторонников исторического превосходства   
одних народов над другими доходит до чет-  
верти, а в крупных городах почти до тре-  
ти (в Москве — 25%, в крупных городах —   
30%). При этом Москва лидирует по числу   
ксенофобских настроений по другим вопро-  
сам этого блока. Так, 47% москвичей счита-  
ют, что каждый народ должен жить на своей   
территории; очевидно, что это выражение   
известной фрустрации, вызванной тем, что   
столица является центром как внутренней,   
так и внешней миграции (это на 7-5 п.п.   
больше, чем среди жителей средних городов   
и села). Еще 49% москвичей считают, что   
русские должны иметь определенные пре-  
имущества, что на 15% больше, чем среди   
жителей крупных городов и села.

Таблица 8

Наличие подобных мнений указывает на   
запросы этнического большинства в под-  
держании барьеров между разными этнона-  
циональными категориями населения. Пре-  
тензии на административное обеспечение   
гарантированных позиций для большинства   
возникают из иллюзий, что введение соот-  
ветствующих законодательно закрепленных   
норм будет работать на защиту интересов   
основной массы населения, надежд, что   
государство должно обеспечивать сохране-  
ние иерархии этнических предпочтений и   
проводить строго определенную политику   
благоприятствования «культуре русских».   
Но, что интересно, такие пожелания не   
переходят в плоскость политико-правовой   
прагматики, принятия «расовых законов».   
Абсолютное большинство не хочет, чтобы   
государство тем или иным образом вме-  
шивалось в лично-семейные отношения и   
занималось бы тем самым «социальной ев-  
геникой». Поэтому эти установки можно   
рассматривать как выражение комплекса   
«жертвы», чувства глубокой ущемленности   
и неполноценности русских.

Некоторое усиление желательной «жест-  
кости» барьеров, прежде всего в отноше-  
нии доступа к президентскому посту, идет

СОГЛАСНЫ ВЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО НЕРУССКИЙ ЧЕЛОВЕК НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПОДЛИННЫМ ПАТРИОТОМ   
РОССИИ?

1997\* 2015 2018 2020

Согласен 28 31 27 29

Не согласен 59 61 65 66

Затруднились ответить 17 8 8 5

Число опрошенных 1 502 1 204 1 602 1 614

\*В 1997 г. в анкете была еще одна опция: «Мне все равно, эта проблема меня не интересует» — ее выбрали 6% опрошенных.

Таблица 9

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО РУССКИЕ В РОССИИ ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ПЕРЕД ОСТАЛЬНЫМИ?

1992 1997\* 2000 2008 2020

Согласны 17 32 32 46 35

Не согласны 73 56 53 43 61

Затруднились ответить 10 6 15 11 4

Число опрошенных 2 000 1 502 1 580 1 600 1 614

\*В 1997 г. в анкете была еще одна опция: «Мне все равно, эта проблема меня не интересует» — ее выбрали

6% опрошенных.
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Таблица 10

С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ СКОРЕЕ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ?

1992 1999 2001\* 2018 2020

Русские в России при занятии государственных

должностей должны иметь определенные

преимущества перед остальными 23 31 33 46 35

Русские в России при занятии государственных

должностей не должны иметь определенных

преимуществ перед остальными 57 48 62 44 61

Затруднились ответить 20 21 6 10 4

Число опрошенных 2 069 2 000 1 000 1 602 1 600

\*Опрос молодежи.

за счет сокращения размытости и большей   
определенности тех, кто в начале 1990-х не   
высказывал своего отношения к этой про-  
блеме (затруднившихся с ответом). Анало-  
гично в отношении евреев: чем выше сим-  
волический статус властной позиции, тем   
большее число опрошенных выступает за   
введение этнического контроля над досту-  
пом к ней. Причем такое мнение становит-  
ся более определенным и твердым за счет   
последовательного уменьшения доли за-  
трудняющихся с ответом (за 30 лет произо-  
шло снижение этой доли с 25 до 8%).

Мнения в этом плане стали более по-  
ляризованными: в 2020 г. увеличилось как число толерантных или либеральных вы-  
сказываний (с 1992-1997 гг. — на 7-8 п.п.), так и охранительных (на 12 п.п. или на

16 п.п., если считать с 1990 г.). Рост опреде-  
ленности позиций шел за счет сокращения   
«невключенных» в проблему, некомпетент-  
ных категорий населения (затруднившихся   
с ответом). Запрос на введение институцио-  
нально закрепленной этнической иерархии   
в России, в которой русские — «государ-  
ствообразующий народ», как это определяет-  
ся в последней редакции Конституции РФ1,

Таблица 11

получают преференции от государства, со-  
храняет свою силу не только в этом, но и во всех предыдущих исследованиях.

Распространенность требований этни-  
ческой селекции и ограничений в допуске   
к престижным позициям снижается в зави-  
симости от важности и авторитетности со-  
циальных ролей. Наибольшие ограничения   
предполагают занятие верхних статусов в   
государстве (должности министров прави-  
тельства), чуть менее жесткими становятся   
барьеры при назначении на руководящие   
должности в силовых структурах, далее, по   
нисходящей, ослабляются запреты на про-  
фессии преподавателей в университетах и   
школах, журналистов и на доступ к образо-  
ванию. В динамике картина выглядит сле-  
дующим образом: жесткость ограничений   
высших символических позиций практи-  
чески не меняется на протяжении всех лет   
измерений (средние значения «необходи-  
мости» этнической селекции в первых двух   
вопросах составляют 51% для министров и   
46% для этнического подбора силовиков).   
По отношению к преподавателям высшей   
школы, ответственных за репродукцию ин-  
ституциональных систем общества (воспи-

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ ЕВРЕЙ СТАЛ ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ?

Год опроса

Не имеют ничего Считают это Затрудняются

против нежелательным ответить

Число опрошенных

1990 25 50 25 1 708

1992 20 56 24 1 566

1997 21 64 15 1 502

2015 21 67 12 1 205

2020 28 64 8 1 614

1

*Дробижева Л*. «Да, русские будут считать: мы государствообразу-  
ющий народ» // «БИЗНЕС Online». [Электронный ресурс]: [https://www.](https://www./)   
business-gazeta.ru/article/460104 (дата обращения: 11.09.2020).
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Таблица 12

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТЬ В СЛЕДУЮЩИХ СЛУЧАЯХ

1997 2011 2015 2018 2020

при назначении на государственные должности в правительстве?

Да 53 53 55 47 48

Нет 40 40 39 48 48

Затруднились ответить 7 7 6 5 4

при назначении на руководящие посты в армии, милиции (полиции), госбезопасности?

Да 43 48 50 45 43

Нет 50 46 45 50 53

Затруднились ответить 7 6 5 5 4

при подборе преподавателей в школы, вузы?

Да 19 22 30 33 27

Нет 75 74 65 62 69

Затруднились ответить 6 4 5 5 4

при приеме на работу в СМИ (газеты, на ТВ, радио)?

Да 21 - 29 28 23

Нет 72 - 65 66 74

Затруднились ответить 8 6 6 3

при приеме в вузы?

Да 9 11 16 18 14

Нет 86 86 80 78 84

Затруднились ответить 5 4 4 4 2

тания, образования, подготовки кадров ад-  
министрации), требования барьеров растут   
(с 19% в 1997 г. до 33% к 2018-м, при сред-  
них значениях за 30 лет — 26%). Примени-  
тельно к СМИ эти требования ограниче-  
ния доступа меняются, достигая максимума   
к моменту крымской мобилизации (21% в   
1997 г., 29-28% — в 2015-2018 гг., 23% —   
в 2020 г.), что не слишком выходит за пре-  
делы допустимых стандартных ошибок и   
статистической достоверности; ограничения   
при приеме «инородцев» в вузы — самые   
низкие и стабильные показатели (в среднем   
14%). Но последние всегда оказывались в   
фокусе внимания и критики дискримини-  
руемых групп, поскольку с ними связаны   
механизмы социальной — горизонтальной и   
вертикальной — мобильности.

Таким образом, мы имеем дело с со-  
хранением давних, но не артикулируемых   
представлений о необходимости закрепле-  
ния позиций в социальной структуре по эт-  
нократическому принципу. Важнейшие сим-  
волические позиции закреплены за властью

и ее опорой в традиционных механизмах   
принуждения, защиты тех, у кого уже со-  
средоточены инструменты насилия и кон-  
троля, менее значимы ограничения и для   
коммуникативных структур (СМИ, пропа-  
ганда, идеологическая обработка). В этом   
плане можно говорить о наличии достаточ-  
но широкого консенсуса между государ-  
ственным аппаратом управления и массой   
его подданных.

Запрос на введение межэтнических ба-  
рьеров и обеспечение льгот и преференций   
русским чаще встречается у депремирован-  
ных групп: занятие символически значимых   
позиций несколько сильнее выражено у   
низкостатусных россиян, имеющих невысо-  
кий уровень доходов, квалификации, обра-  
зования (табл. 13) и у москвичей (табл. 14).

В Москве 19% ответивших поддержали   
введение этнических ограничений при при-  
еме в вузы, а в провинции такую меру под-  
держивают только 14%. Это говорит о том,   
что образование в России все еще являет-  
ся ценным ресурсом, для одних — это со-
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циальный лифт, доступ к которому должен быть свободным, а для других — капитал, доступ к которому должен быть ограничен для чужаков. Так же среди москвичей силь-  
нее выражено стремление к контролю за информацией — 35% считают необходимым ограничить доступ этнических меньшинств при занятии должностей в вузах и 26% счи-  
тают нужным ограничить приток этниче-  
ских других на работе в СМИ.

Для почти половины опрошенных ха-  
рактерна общая установка на необхо-  
димость установления и сохранения эт-  
нических и национальных барьеров в   
отношении занятия высших руководящих   
должностей, в особенности поста прези-  
дента. Хотя установки на этнические огра-  
ничения имеют инерционный характер,   
они тем не менее сигнализируют о высо-

Таблица 13

ком хроническом уровне этнонациональ-  
ного напряжения в обществе. Функция   
этих ограничений — укрепление и усиле-  
ние собственной коллективной идентич-  
ности русских (как доминирующего боль-  
шинства).

Результаты нашего опроса фиксируют   
большое число россиян (до 40% опрошен-  
ных), имеющих сформированный комплекс   
этнического или расового превосходства.   
По сравнению с исследованием 2015 г. чис-  
ло ксенофобски настроенных россиян не   
уменьшилось, поэтому мы считаем, что опи-  
сываем его предельный объем. В настоящих   
условиях нет причин предполагать, что он   
может радикально измениться, уменьшить-  
ся или вырасти. Речь идет о тех, кто выра-  
зил свое согласие с утверждениями: «Было   
бы лучше, если бы каждый народ жил только

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТЬ В СЛЕДУЮЩИХ СЛУЧАЯХ

Пол Возраст Образование

Потребительский   
 статус

при занятии государственных должностей в правительстве России?

Да 48 43 52 41 46 52 49 46 50 48 59 46 46

Нет 48 53 44 55 50 45 47 52 47 45 37 50 51

Затруднились ответить 4 4 4 3 5 3 4 2 4 7 5 4 4

при приеме в вузы?

Да 14 14 14 14 16 14 12 13 13 18 19 14 12

Нет 84 84 84 86 82 84 85 86 85 78 77 84 87

Затруднились ответить 2 2 3 1 2 2 3 1 2 5 5 2 2

при назначении на руководящие посты в армии, милиции (полиции), службе госбезопасности?

Да 43 41 44 40 41 45 43 40 43 45 50 42 39

Нет 53 57 50 54 56 51 52 58 52 47 46 53 56

Затруднились ответить 5 2 6 6 4 4 5 2 4 8 4 5 5

при подборе преподавателей в школы, вузы?

Да 28 25 30 22 31 25 28 25 28 30 36 27 25

Нет 69 73 66 74 66 72 68 72 69 64 59 70 73

Затруднились ответить 4 2 4 4 3 3 4 3 3 6 5 4 2

при приеме на работу в средства массовой информации (печать, ТВ, радио)?

Да 23 23 22 18 21 22 26 21 22 26 30 23 19

Нет 74 75 74 81 77 75 71 78 75 69 65 75 79

Затруднились ответить 3 3 4 1 3 3 4 1 3 5 6 3 3
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Всего

мужской

женский

18-24 года

25-39 лет

40-54 года

55 лет и старше

высшее

среднее

специальное

среднее и ниже

едва хватает на

еду

хватает на

одежду

можем позволить

себе ТДП

Таблица 14

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТЬ В СЛЕДУЮЩИХ СЛУЧАЯХ

Всего

при занятии государственных должностей в правительстве России?

Да 48 53 43 48 52 48

Нет 48 46 53 46 46 47

Затруднились ответить 4 1 5 5 3 5

при приеме в вузы?

Да 14 19 11 16 14 14

Нет 84 81 87 81 84 83

Затруднились ответить 2 1 2 3 2 3

при назначении на руководящие посты в армии, милиции (полиции), службе госбезопасности?

Да 43 55 36 37 47 45

Нет 53 45 59 58 49 50

Затруднились ответить 5 1 5 5 4 5

при подборе преподавателей в школы, вузы?

Да 28 35 23 26 32 27

Нет 69 64 73 71 65 69

Затруднились ответить 4 1 4 4 3 3

при приеме на работу в средства массовой информации (печать, ТВ, радио)?

Да 23 26 20 20 28 21

Нет 74 72 77 76 70 75

Затруднились ответить 3 2 3 4 3 3

на своей территории» (41% опрошенных) и «Нерусский человек не может быть подлин-  
ным патриотом России» (29% опрошенных) (табл. 8-11).

Но барьеры могут быть не только вер-  
тикальными, ограничивая доступ к высо-  
ким и престижным социальным позициям,   
но и горизонтальными, выражающимися   
в различного рода препятствиях свободно-  
го перемещения и проживания (прописка   
или регистрация, разрешение на работу для   
приезжих, региональные законы и требова-  
ния и др.).

Установка на изоляционизм («Было бы   
лучше, если бы каждый народ жил только   
на своей территории») слабее всего выраже-  
на у молодых респондентов (32%), сильнее   
— в самой старшей группе (45% среди ре-  
спондентов 55 лет и старше). Среди самых   
обеспеченных установки на изоляционизм

составляют 39%, среди беднейших это ут-   
верждение поддерживает половина опрошен-  
ных. На этом различия между выделяемыми   
половозрастными группами заканчиваются.   
Утверждение о патриотизме, которым мо-  
жет обладать только русский человек, под-  
держивает четверть людей 18-25 лет и треть   
самых пожилых. Достигнутый уровень об-  
разования несколько снижает ксенофобию,   
хотя незначительно, разница между самыми   
образованными (26%) и теми, кто только до-  
стиг среднего уровня образования (30%), со-  
ставляет 4%. Почти не различаются по этому   
вопросу респонденты, принадлежащие к раз-  
ным группам потребления, разница между   
предельными группами — самых обеспечен-  
ных и самых бедных — 2%.

Число россиян с более агрессивными ра-  
систскими установками также не уменьши-  
лось с момента последнего массового иссле-
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Москва

Города с более

500 тыс. чел.

Города от 100

до 500 тыс.

Города до

100 тыс.

Село

дования 2015 г., но и не стало больше. Мы   
говорим примерно о четверти россиян, кото-  
рые в вопросах: «Есть народы, которые сама   
история поставила выше других народов?»   
(30% опрошенных) и «Русские в России долж-  
ны иметь определенные преимущества перед   
всеми остальными?» (35% опрошенных) —   
дали утвердительный ответ (табл. 10-12).

Выходят за рамки обычной этнонаци-  
ональной идентичности, осознавая себя не только как русские, но и как более аб-  
страктная группа, люди, принадлежащие западной культуре, таких в исследовании лишь 10-16% опрошенных (сумма позиций «я постоянно помню об этом» и «для меня это достаточно важно», табл. 16).

Доля респондентов, сознательно дистан-  
цирующихся от идентификации с европей-  
ской культурой и ценностями, снизилась с   
54% в 2008 г. или 53% в августе 2018 г. до   
41% в нынешнем году, что составляет исто-  
рический минимум за все время опросов.

4.2. Социальная дистанция

Установление социальной дистанции в   
отношении к различным — численно не до-  
минирующим в данном конкретном обще-  
стве — иноэтничным группам является од-  
ним из ключевых инструментов измерения   
ксенофобских и расовых установок (подроб-

Таблица 15

нее о методике было указано в предыдущем   
отчете1). В этой волне исследования в шка-  
лу были повторно включены восемь групп и   
одна новая — армяне. Напомним, что шка-  
ла была семибалльной, поэтому значения,   
близкие к семи, говорят о нежелании про-  
живания представителей тех или иных групп   
в России, а значения, не слишком сильно   
отклоняющиеся от единицы, свидетельству-  
ют об обратном — об отсутствии межлич-  
ностных барьеров и о готовности включать   
россиян их в свой социальный круг.

Сразу отметим, что количество респон-  
дентов из обеих — противоположных по   
уровню дистанции групп россиян — было   
разным. Доля респондентов, потенциаль-  
но допускающих в свой семейный круг   
хотя бы одного «чужака», составила 3%, в   
то время как доля опрошенных, назвавших   
хотя бы одну группу, представителей ко-  
торой они не хотели бы пускать в страну,   
оставила 46%.

Динамика за десятилетие демонстриру-  
ет поступательное снижение дистанции в   
отношении практически всех групп от ис-  
следования к исследованию (за исключе-  
нием украинцев в 2015 г., что, вероятно,   
определялось российско-украинским кон-  
фликтом). Наиболее заметное улучшение —   
к чеченцам, которые потеряли целый балл,

ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: «БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, ЕСЛИ БЫ КАЖДЫЙ НАРОД ЖИЛ ТОЛЬКО НА СВОЕЙ ТЕРРИТОРИИ»?

1997 2015 2018 2020

Согласны 36 46 41 41

Не согласны 38 45 54 54

Мне все равно, эта проблема меня не интересует 26 9 6 5

Таблица 16

ДИНАМИКА ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СЕЙЧАС ОЩУЩАЕТЕ СЕБЯ ЧЕЛОВЕКОМ ЗАПАДНОЙ

КУЛЬТУРЫ?»

2008 октябрь 2015 октябрь 2018 август 2020 август

Я постоянно помню об этом 3 4 4 8

Это для меня достаточно важно 7 9 6 8

Это не очень важно для меня 32 36 31 38

Я этого совершенно не ощущаю 54 45 53 41

Затруднились ответить 5 7 6 5

1

*Гудков Л., Зоркая Н., Кочергина Е., Лезина Е.* Антисемитизм в структуре массовой ксенофобии в России: негативная идентичность и потенциал мобилизации // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2016. № 1-2 (122). С. 140-197.
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Таблица 17

ИНДЕКС СОЦИАЛЬНОЙ ДИСТАНЦИИ Э. БОГАРДУСА, ПО ВЫБОРКЕ В ЦЕЛОМ

2010 2015 2020\*

Цыгане 5,9 5,7 5,4

Таджики 5,8 5,4 5,1

Африканцы 5,7 5,5 5,1

Китайцы 5,8 5,1 4,9

Чеченцы 5,9 5,3 4,9

Немцы 5,1 4,7 4,4

Украинцы 4,8 4,8 4,4

Евреи 5,1 4,5 4,2

Армяне - - 4,1

\*Ранжировано по 2020 г.

Таблица 18

ИНДЕКС СОЦИАЛЬНОЙ ДИСТАНЦИИ Э. БОГАРДУСА, СРАВНЕНИЕ ПО ВОЗРАСТУ

18-24 25-39 40-54 55+

Армяне 3,7 4,0 4,1 4,3

Африканцы 4,3 4,8 5,1 5,5

Евреи 4,1 4,3 4,3 4,2

Китайцы 4,3 4,7 5,1 5,2

Немцы 4,1 4,3 4,5 4,6

Таджики 4,8 5,0 5,3 5,2

Украинцы 3,8 4,2 4,5 4,5

Цыгане 5,1 5,4 5,5 5,5

Чеченцы 4,5 4,8 5,0 5,0

китайцам и евреям (минус 0,9 балла каждая группа). В июле 2020 г. отношение к евреям составило 4,2 балла, что свидетельствует об отсутствии нетерпимости, но не говорит о наличии толерантности, подразумевающей близость межличностного общения (семей-  
ные и дружеские отношения).

По-прежнему в меньшей степени вы-  
ражена социальная дистанция к иноэтнич-  
ным группам у наиболее молодых россиян,   
попадающих в выборку исследования. Ин-  
тересно, что в отношении к евреям между   
«младшими» и «старшими» респондентами   
отмечается консенсус (практически иден-  
тичные баллы), которого нет в отношении   
других восьми предложенных групп. Наи-  
более заметные возрастные различия в дис-  
танции фиксируются касательно другой   
расовой группы — африканцев, к которым   
респонденты в возрасте от 55 лет и старше   
намного чаще выражали ограничительные   
мнения, чем 18-24-летние. Это подтверж-  
дается и другим исследованием, согласно

которому основными носителями бытово-   
го расизма являются респонденты старшего   
возраста1.

Таблица 19

ИНДЕКС СОЦИАЛЬНОЙ ДИСТАНЦИИ Э. БОГАРДУСА,   
СРАВНЕНИЕ ПО ЭТНИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ

Русские Иноэтничные

Армяне 4,2 3,7

Африканцы 5,2 4,7

Евреи 4,3 3,9

Китайцы 5,0 4,6

Немцы 4,5 4,1

Таджики 5,2 4,7

Украинцы 4,4 4,2

Цыгане 5,5 5,1

Чеченцы 5,0 4,5

1

*Гудков Л*., *Пипия К*. Параметры ксенофобии, расизма и антисеми-  
тизма в современной России // Вестник общественного мнения. Дан-  
ные. Анализ. Дискуссии. 2018. № 3-4 (127). С. 33-64.
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Декларируемая дистанция в отношении   
иноэтничных групп варьируется в зависи-  
мости от этнической принадлежности (са-  
моидентификации) респондентов, вопрос   
о которой содержала анкета исследования.   
По данным опроса, 83% опрошенных в   
рамках исследования отнесли себя к «рус-  
ским» (что в целом соотносится с данны-  
ми всероссийской переписи), в то время   
как доля представителей других этнических   
групп была невысокой, поэтому при ана-  
лизе мы объединили их в одну подвыборку   
«иноэтничные». Среди нерусских респон-  
дентов дистанция в отношении евреев и ар-  
мян не превышает 4 балла, что позволяет   
сделать вывод не только об отсутствии ксе-  
нофобских установок, но и о толерантном   
отношении.

Таблица 20

ИНДЕКС СОЦИАЛЬНОЙ ДИСТАНЦИИ Э. БОГАРДУСА, СРАВНЕНИЕ ПО УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ

Профессио- Среднее и

Брачные барьеры сильнее выражены у россиян старшего возраста, лиц со средним образованием и ниже, а также респонден-  
тов, указавших «русскую» этническую при-  
надлежность.

4.3. Ограничения прав

Сам факт нежелания иметь близкие   
контакты с представителями тех или иных   
этнических групп может рассматриваться   
как проявление ксенофобии, но не может   
рассматриваться как реальная дискрими-  
нация или ее поддержка. Представления о   
том, что этническому большинству («корен-  
ным», «местным», «постоянным») нужны   
юридически закрепленные особые права,   
представляют опасность лишь в том случае,   
когда они становятся мотивами реального   
политического поведения граждан (напри-  
мер, готовности голосовать за кандидатов с   
ксенофобской или расистской повесткой),   
или подталкивают к участию в нападениях   
на мигрантов, погромах, массовых беспо-

Высшее

Армяне 4,0

Евреи 4,0

Китайцы 4,8

Африканцы 5,0

Немцы 4,3

Таджики 5,1

Украинцы 4,3

Цыгане 5,3

Чеченцы 4,8

нальное ниже

4,1 4,1

4,3 4,5

5,0 4,9

5,2 5,1

4,4 4,7

5,2 5,1

4,3 4,6

5,5 5,4

5,0 4,9

рядках на этнической почве и т.д.

Консервативное стремление сохранить   
этнические барьеры, характерные для со-  
ветской системы, и тем самым потенциал   
административной иерархии этнических   
групп по-прежнему преобладает в массе   
населения, хотя в последние годы оно ме-  
нее выражено. Пик подобных настроений   
приходится на конец 1980-х гг. — момент   
обострения всех этнополитических и на-  
циональных отношений в бывшем СССР,   
резкой этнонациональной мобилизации и   
демаркации между разными группами и на-  
селением союзных республик. Но продол-  
жался он очень короткое время и после рас-

Различия в уровне образования оказа-  
лись не такие значимые, как возрастные. Респонденты со средним образованием и ниже чаще выбирали ограничительные мне-  
ния в отношении евреев, но в целом они   
находились в одном диапазоне.

Одно из самых сильных проявлений   
дистанцированности — желание заклю-  
чать браки только внутри своей этнической   
группы, вопрос о котором содержала анкета.   
Большинство опрошенных вне зависимости   
от возраста, этнической принадлежности   
и уровня образования считают смешанные   
браки личным делом каждого человека, но   
есть опрошенные, которые придерживаются   
противоположной точки зрения (16%).

пада СССР, уже в 1992 г., установки такого   
рода вернулись к обычному состоянию сла-  
бого желания преференций на этнической   
основе. В зонах с этническим нерусским   
составом (Татарии, Башкирии, на Север-  
ном Кавказе и в других местах) коренное   
или титульное население более настоятель-  
но требовало восстановить в обязательном   
порядке государственную этническую реги-  
страцию. Сегодня такие пожелания сильнее   
проявляются у респондентов, принадлежа-  
щих к бюрократическим структурам (слу-  
жащим, руководителям), а также у людей,   
держащихся за советские нормы организа-  
ции жизни (в первую очередь у пенсионе-  
ров), у безработных, испытывающих страх
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Таблица 21

УСТАНОВКИ К СМЕШАННЫМ БРАКАМ *(% по строке)*

Это дело самих Таких браков лучше избегать,

людей, их личных чтобы сохранить чистоту

симпатий и антипатий крови каждого народа

Затруднились   
 ответить

В целом по выборке 81 16 3

Возраст

18-24 года 91

25-39 лет 86

40-54 года 80

55 лет и старше 75

9 1

11 3

17 3

21 4

Высшее 86 12 2

Уровень образования Профессиональное 81 16 3

Среднее и ниже 73 22 6

Этническая   
принадлежность

Русские 80

Иноэтничные 81

Нет ответа 86

17 3

13 6

5 9

перед конкуренцией с «чужими» и претен-  
дующих на скрытые привилегии статуса эт-  
нического большинства. Против восстанов-  
ления 5-го пункта выступают молодежь и предприниматели.

Мнения о настоятельной необходимо-  
сти сохранять административно-государ-  
ственную фиксацию этничности граждан   
(для контроля за социальной мобильностью

Таблица 22

и кадровой политикой) за 30 лет заметно   
изменились: требования восстановить 5-й   
пункт в паспортах снизились с 71 до 49%,   
противные им мнения (надо отказаться от   
этой регистрации) выросли с 11 до 41%.   
Главные изменения произошли в период   
после распада СССР (1990-1997), после   
этого на протяжении двадцатилетия мне-  
ния населения меняются слабо, колебания

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НУЖНО ЛИ ВОССТАНОВИТЬ В РОССИЙСКИХ ПАСПОРТАХ ГРАФУ «НАЦИОНАЛЬНОСТЬ» ИЛИ ЛУЧШЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ НЕЕ? (ПО ВЫБОРКЕ В ЦЕЛОМ)

1990 1990 1997 2015 2020

Нужно восстановить 50 71 50 46 49

Лучше отказаться 33 11 32 38 41

Затруднились ответить 17 18 18 16 11

Сохранить = восстановить / отказаться 1,5 6,4 1,6 1,2 1,2

Таблица 23

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НУЖНО ЛИ ВОССТАНОВИТЬ В РОССИЙСКИХ ПАСПОРТАХ ГРАФУ «НАЦИОНАЛЬНОСТЬ» ИЛИ ЛУЧШЕ

ОТКАЗАТЬСЯ ОТ НЕЕ?

Социальный статус респондента

Нужно Лучше

сохранить отказаться

Затруднились Сохранить /

ответить Отказаться

Предприниматель 39 45 16 0,9

Руководитель 49 40 11 1,2

Специалист 43 44 13 1,0

Служащий 54 37 9 1,5

Рабочий 48 41 11 1,2

Учащийся, студент 24 71 5 0,3

Пенсионер 56 35 9 1,6

Домохозяйка 52 33 15 1,6

Безработный 55 33 12 1,7

Неработающий 41 48 11 0,8

Июль 2020 г.
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в результатах не выходят за рамки статисти-  
ческой погрешности (что говорит об отсут-  
ствии изменений в общественном мнении).   
Можно предположить, что с уходом других   
республик население России стало более   
однородным в этническом плане и потреб-  
ность этнического большинства в демар-  
кации и поддержании этнонациональной   
иерархии со всеми скрытыми льготами и   
ограничениями ослабла. Отметим, что пе-  
риодически с подобными предложениями о   
восстановлении графы выступают законо-  
датели, напоминая населению о возможно-  
сти юридического закрепления этнической   
принадлежности1.

Нельзя сказать, что большинство жи-  
телей России в настоящее время реально   
обеспокоены проблемой именно этниче-  
ского неравенства или межнационального   
напряжения, о чем свидетельствует рейтинг   
наиболее тревожащих население проблем.   
На первых местах в списке самых острых   
проблем общества всегда стоят «рост цен»,   
«бедность, обнищание населения», «корруп-  
ция во власти», «ухудшение системы здра-  
воохранения, недоступность медицинской   
помощи, цены на лекарства» и др., этни-  
ческие конфликты занимают обычно место   
во второй половине списка, среди проблем   
морали, культуры, экологии и т.п., не столь   
волнующих людей тем.

Таблица 24

Вместе с тем значительная часть рос-  
сиян продолжает высказывать поддержку   
лозунгу «Россия для русских» (как выраже-  
ние запроса на ограничения в отношении   
«чужих»). С момента предыдущего иссле-  
дования в 2015 г. уровень радикальной под-  
держки лозунга не изменился — число тех,   
кто безоговорочно поддерживает эту идею,   
составило 16% («Поддерживаю, ее давно пора   
осуществить»). При этом выросла доля тех,   
кто безразлично относился к подобной идее:   
с 14% в 2015 г. до 20% в 2020-м. Прошед-  
шие пять лет отсутствие изменений носит   
устойчивый характер, о чем свидетельствуют   
данные замеров в 2016-2019 гг. (в рамках   
инициативных исследований «Левада-цен-  
тра»), за исключением 2019 г., когда фикси-  
ровались колебания общественного мнения   
в сторону декларирования более жестких   
установок, что скорее всего определялось   
раздражением на фоне пенсионной рефор-  
мы и переносом на «чужого», озабоченно-  
стью возможного дефицита при изменении   
государственного распределения средств.

Вместе с тем даже положительная ди-  
намика снижения поддержки этого лозунга   
не отменяет того факта, что практически   
каждый второй суммарно (45%) в той или   
иной степени сочувствует подобной идее.   
Несмотря на то, что значительная часть   
населения вкладывает в этот лозунг свое

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НУЖНО ЛИ ВОССТАНОВИТЬ В РОССИЙСКИХ ПАСПОРТАХ ГРАФУ «НАЦИОНАЛЬНОСТЬ» ИЛИ ЛУЧШЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ НЕЕ? (% ПО СТРОКЕ)

Нужно Лучше Затруднились

сохранить отказаться ответить

В целом по выборке 49 41 11

Возраст

18-24 года 36 55 10

25-39 лет 43 43 14

40-54 года 52 38 10

55 лет и старше 54 37 9

Высшее 44 45 11

Уровень образования Профессиональное 51 40 10

Среднее и ниже 51 36 13

Русские 51 39 10

Этническая принадлежность Иноэтничные 38 46 16

Нет ответа 17 72 11

1

В Госдуме предложили вернуть графу «Национальность» в паспорт.   
[Электронный ресурс]: <https://ria.ru/20200724/1574836732.html>(дата   
обращения: 24.07.2020).
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понимание преимущественно как необхо-  
димость «государственной поддержки рус-  
ской культуры, национальных традиций»1,   
а не требования эксклюзии других народов   
и меньшинств, само наличие таких уста-  
новок свидетельствует о латентной склон-  
ности к сохранению традиционной им-  
перской этнонациональной иерархии, а   
значит, к потенциальной угрозе дискрими-  
нации других.

Среди тех, кто одобряет и поддержива-  
ет этот лозунг, трибалистские установки —   
нежелание вступать с евреями в брак или   
видеть их членами своей семьи, близкими   
друзьями и тому подобные признаки соци-  
ального отчуждения — выражены сильнее,   
чем среди тех, кто относится к этому ло-  
зунгу отрицательно или не интересуется по-  
добной повесткой. Аналогичные различия   
между теми, кто выступает за восстановле-  
ние графы о национальной принадлежности,   
и теми, кто не видит в этом необходимости.   
Говоря иначе, респонденты, выражающие   
сочувствие или поддержку инициативам,   
связанным с маркированием прав «большин-  
ства» и «меньшинства», «своих» и «чужих»,   
которые ими декларативно рассматриваются   
как «поддержка культуры», демонстрируют   
менее толерантные установки к этническим   
меньшинствам, включая евреев.

4.4. Этнические симпатии

Этнические установки могут замерять-  
ся различными способами, включая оценку   
собственного отношения индивида к раз-  
ным этнонациональным и расовым группам.

Рисунок 1

В отличие от шкалы социальной дистанции такой метод не дает градации (баллов) уста-  
новок от жестких к мягким, но позволяет в целом оценить баланс положительных и негативных чувств, испытываемых по от-  
ношению к представителям иноэтничных групп, а также понять сложившуюся иерар-  
хию «своих» и «чужих».

Евреи — единственная группа, положи-  
тельно-нейтральное отношение к которой   
выражено у подавляющего большинства   
(90%). Так же хорошо относятся жите-  
ли России к немцам и украинцам. Цыгане   
остаются главным антилидером, аккумули-  
рующим основной негатив населения.

Динамика общественного мнения де-  
монстрирует разнонаправленные изменения   
касательно разных групп. Россияне стали   
спокойнее относиться к чеченцам (эхо че-  
ченских войн не оказывает существенно-  
го влияния на декларирование установок в   
настоящее время), но хуже к американцам   
(как результат пропаганды), арабам и аф-  
риканцам (базовый «чужой», отношение к   
которому не определяется личным опытом   
или прочими рациональными причинами,   
а выступает как канал переноса раздраже-  
ния и ресентимента). Отношение к евреям   
скорее устойчивое, отмечаются лишь не-  
большие изменения в росте положительных   
чувств.

4.5. Отношение к евреям

В массовом сознании закрепилось мне-  
ние, что евреи «не такой народ, как другие»   
(в 1992 г. так считали 64%, спустя 28 лет,

ДИНАМИКА УПОМИНАНИЙ ДВУХ ПРОБЛЕМ «НАПЛЫВ ПРИЕЗЖИХ, МИГРАНТОВ» И «ОБОСТРЕНИЕ   
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ» В ОБЩЕМ РЕЙТИНГЕ НАИБОЛЕЕ ТРЕВОЖАЩИХ ПРОБЛЕМ
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1

*Гудков Л*., *Пипия К*. Параметры ксенофобии, расизма и антисеми-  
тизма в современной России // Вестник общественного мнения. Дан-  
ные. Анализ. Дискуссии. 2018. № 3-4 (127). С. 33-64.
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в 2020-м, — уже 71% опрошенных). Устой- вал последние 2 тысячи лет без своей тер-

чивость таких представлений обусловлена ритории и государства (по крайней мере, до

убеждением, что: а) этот народ просущество- образования Государства Израиль); б) что,

Рисунок 2

ДИНАМИКА ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ “РОССИЯ ДЛЯ РУССКИХ”?»

июль 20

июль 19

июль 18

июль 17

июль 16

июль 15

июль 14

окт. 13

нояб. 12

нояб. 11

янв. 11

нояб. 09

окт. 08

авг. 07

авг. 06

авг. 04

июл. 02

Таблица 25

16 29

23 32

19 30

10 30

14 38

17 30

18 36

23 43

15 41
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15 43

18 36
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14 41

17 37

22 37
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30 18

27 24

21 21

34 14

27 14

19 9

23 14

23 11

24 13

32 9

25 12

27 11

28 11

25 12

28 10

3

6

3

9 Поддерживаю, ее давно

пора осуществить

6

5

Ее было бы неплохо осуществить,

но в разумных пределах

5

6

Отрицательно, это

6 настоящий фашизм

7

5 Меня это не интересует

5

7

Затруднились ответить

7

7

5

7

ВЗАИМОСВЯЗЬ КСЕНОФОБИИ И СКЛОННОСТИ К ЭТНИЧЕСКИМ ОГРАНИЧЕНИЯМ (РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ГОТОВЫ ИМЕТЬ ДЕЛО С ЕВРЕЯМИ?» В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОДДЕРЖКИ ЛОЗУНГА «РОССИЯ ДЛЯ РУССКИХ» И ТРЕБОВАНИЙ ВОЗВРАЩЕНИЯ 5-ГО ПУНКТА В ПАСПОРТА) *(% по столбцу)*

В какой мере вы готовы В целом

иметь дело с евреями? по выборке

Поддержка лозунга «Россия для   
 русских»

Не поддерживают

Графа «Национальность»   
 Нужно Лучше

Поддерживают

или все равно сохранить отказаться

Среди членов вашей семьи Среди ваших близких друзей Среди соседей

Среди коллег по работе Среди жителей России Пускал бы их в Россию только временно

Не пускал бы их в Россию Среднее по шкале

Затруднились ответить

7 4 9 4 10

12 8 14 9 15

16 16 18 17 16

8 8 8 7 10

30 31 30 26 34

11 15 8 16 6

9 14 6 14 5

4,23 4,6 3,93 4,53 3,86

7 5 7 6 4
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несмотря на это, он сохранил свою культу-  
ру, язык и память о прошлом, вопреки всем   
гонениям, враждебности народов, среди ко-  
торых жили евреи, и катастрофе Холоко-  
ста; в) что евреи — высокостатусная группа,   
принципиально отличающаяся от «нижних   
социальных слоев» (крестьянства, рабочих),   
не имеющая люмпенизированных страт. Эти   
представления сложились в позднесоветское   
время и сохраняются до сих пор. Они под-  
держиваются пониманием, что «евреи внес-  
ли большой вклад в развитие мировой науки   
и культуры» (61% опрошенных согласны с   
этим, не согласны — 25%). По мнению ре-  
спондентов, активнее всего евреи проявляют   
себя, свои способности в бизнесе и финансах   
(так считают 40%), в науке (30%), в медици-  
не (30%), в политике (29%), в торговле (27%),   
в искусстве, музыке и литературе (25%).

Вместе с тем эти представления лишены   
необходимой конкретности. Некоторую яс-

Рисунок 3

ность в то, кого массовое сознание в Рос-  
сии считает выдающимися и знаменитыми   
евреями, дают ответы на вопрос в анкете о   
тех деятелях, которые «внесли наибольший   
вклад в мировую науку и культуру». 67%   
опрошенных не смогли назвать ни одного   
имени (в 1990 г. таких было 61%; табл. 29).

Среди более 100 названных опрошенны-  
ми имен лишь А. Эйнштейн собрал 15%. Еще   
около 10 фамилий евреев упомянуты от 2 до   
1% (что означает в абсолютных числах от 30   
до 15 ответов), остальные образуют россыпь   
единичных упоминаний. В том числе названо   
много фамилий неевреев (И.С. Бах, И. Кант,

Л. Берия, М. Кюри, А. Нобель, Э.М. Ремарк,

А. Солженицын, Д. Шостакович, К. Циол-  
ковский и др.). Опрошенные приводили име-  
на нерусских знаменитых людей, которые, по их мнению, соответствовали еврейским фамилиям. Таких персонажей среди всех на-  
званных имен насчитывается 6-7%.

ЭТНИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ *(по выборке в целом; результаты ранжированы от большего к меньшему)*

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К... *(сумма двух мнений: «с симпатией, интересом» и «спокойно, без о собых чувств»)*

Евреям 90

Немцам 84

Украинцам 82

Китайцам 79

Азербайджанцам 78

Африканцам 76

Арабам 71

Чеченцам 71

Американцам 68

Цыганам 53

Таблица 26

ДИНАМИКА ЭТНИЧЕСКИХ УСТАНОВОК (ПО ВЫБОРКЕ В ЦЕЛОМ)

2000 2005 2015 2018 2020

Как вы относитесь к евреям?

С симпатией, интересом 5 6 9 10 12

Спокойно, как к любым другим, без особых чувств 82 80 83 80 78

С раздражением, неприязнью 9 10 6 5 4

С недоверием, страхом 3 3 2 5 5

Затруднились ответить 0 0 2
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Продолжение табл. 26

2000 2005 2015 2018 2020

Как вы относитесь к азербайджанцам?

С симпатией, интересом 2 3 3

Спокойно, как к любым другим, без особых чувств 69 65 73 71

С раздражением, неприязнью 23 25 18 н/д 10

С недоверием, страхом 7 8 6 9

Затруднились ответить 0 0 2

Как вы относитесь к американцам?

С симпатией, интересом 9 7 3 7

Спокойно, как к любым другим, без особых чувств 81 74 66 61

С раздражением, неприязнью 6 13 23 н/д 15

С недоверием, страхом 3 6 8 13

Затруднились ответить 1 1 0 5

Как вы относитесь к чеченцам?

С симпатией, интересом 1 2 4 6 7

Спокойно, как к любым другим, без особых чувств 45 47 63 65 64

С раздражением, неприязнью 31 27 21 13 13

С недоверием, страхом 22 25 12 16 14

Затруднились ответить 1 0 0 3

Как вы относитесь к цыганам?

С симпатией, интересом 2 2 3 3 4

Спокойно, как к любым другим, без особых чувств 55 47 51 51 49

С раздражением, неприязнью 27 31 29 21 20

С недоверием, страхом 16 20 17 25 25

Затруднились ответить 0 1 0 0 2

Как вы относитесь к арабам?

С симпатией, интересом 3 4 4 5

Спокойно, как к любым другим, без особых чувств 81 74 71 66

С раздражением, неприязнью 10 13 15 н/д 9

С недоверием, страхом 5 9 10 12

Затруднились ответить 1 1 8

Как вы относитесь к немцам?

С симпатией, интересом 9 9 7 10

Спокойно, как к любым другим, без особых чувств 85 82 83 74

С раздражением, неприязнью 4 7 7 н/д 6

С недоверием, страхом 2 2 3 6

Затруднились ответить 1 0 4

Как вы относитесь к африканцам?

С симпатией, интересом 6 4 5 7 7

Спокойно, как к любым другим, без особых чувств 85 81 77 75 69

С раздражением, неприязнью 6 11 11 9 9

С недоверием, страхом 3 5 7 8 9

Затруднились ответить 1 1 0 1 5
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Ядро этих представлений составляют   
ученые и поэты, здесь почти нет политиков,   
общественных деятелей, руководителей Из-  
раиля, религиозных лидеров. Состав этого   
списка имен почти не меняется на протя-  
жении почти 30 лет; изменения касаются в   
основном ушедших из жизни популярных в   
свое время артистов театра и эстрады. По   
существу, мы имеем образ поп-культурных   
представлений, характерный для среднеоб-  
разованных городских жителей России, или   
состав массовой культуры, окрашенный   
значениями еврейства, — наука, литература,   
музыка, эстрада, шахматы и т.п. Очевидно,   
что несколько большим знанием о еврей-  
ских достижениях обладают люди с высшим   
образованием и жители мегаполисов, но пе-  
реоценивать их информированность трудно.   
Представления о еврейской культуре, рели-  
гии и традициях полностью лишены исто-  
рической глубины. И это обстоятельство   
следует учитывать при обсуждении судеб   
российского еврейства.

С прекращением государственного ан-  
тисемитизма в середине 1980-х гг. анти-  
семитские мотивы в публичной сфере   
постепенно теряли интенсивность и опре-  
деленность, превращаясь в рутину аморф-  
ных ксенофобских установок населения.   
Поэтому евреи в массовом сознании — это   
не столько образ реального народа или эт-

Таблица 27

нической общности, сколько смесь арха-  
ических представлений о группе, бывшей   
носительницей ценностей в период резкой   
модернизации. Основа этого образа — на-  
бор стереотипов, сложившихся 70-100 или   
более лет назад, когда евреи массово покида-  
ли территории черты оседлости. Набор этих   
предрассудков сегодня дополняется ком-  
плексами национальной неполноценно-  
сти русских, порожденных крахом комму-  
нистической утопии и эрозией идеологии   
«Великой державы».

Любой этнический образ народа (на-   
бор представлений об этнонациональной   
общности или группе) состоит из характе-  
ристик социальных ролей, статуса, профес-  
сиональных занятий этнической общности,   
представлений о ее отношении к ключе-  
вым моментам и ценностям коллективной   
идентичности основной части населения,   
этических оценок и проекций и проч. Эти   
образы нельзя рассматривать как сущности   
в себе, изолировано от всего социального и   
культурного контекста общества, поскольку   
в очень большой степени они представляют   
собой проекции «себя» — большинства или   
значительной массы населения. Посред-  
ством переноса на «Других» («воображае-  
мых Других»), желаемых или неприятных,   
негативных качеств этническая группа, яв-  
ляющаяся носительницей этих представле-

В КАКИХ СФЕРАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, В КАЧЕСТВЕ КОГО ЕВРЕИ ДОСТИГАЮТ НАИБОЛЬШИХ   
УСПЕХОВ?

1992 2015 2020\*

Врачей, медицинского персонала 38 41 42

Научных сотрудников 26 38 28

Юристов, адвокатов 26 19 28

Экономистов, бухгалтеров 24 11 26

Политиков, общественных деятелей 23 14 26

Писателей, поэтов, музыкантов, режиссеров 26 36 18

Журналистов, работников СМИ 10 5 10

Управленческих работников, администраторов 10 19 10

Инженеров, техников 7 8 6

Специалистов сельского хозяйства (агрономов, ветеринаров) 2 1 2

Офицеров, военных специалистов 1 1 1

Учителей, преподавателей 7 9 12

Затруднились ответить 15 21 13

\*Ранжировано по 2020 г.
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ний и предрассудков, не просто выражает собственные надежды, страхи, но и кон-  
струирует свои взгляды на собственную общность, свою идентичность, понимание своей социальной структуры и на историю данного общества.

Вопреки исходным ожиданиям исследо-  
вателей образ евреев на протяжении послед-  
них 30 лет сохраняется без значительных   
изменений. Устойчивость массовых стерео-  
типов (при крайней ограниченности реаль-  
ной практики взаимодействия) указывает на   
то, что потребность в таком образе «Друго-  
го» задана внутренними механизмами под-  
держания коллективной идентичности рус-  
ских и иных этнических групп. Изменения   
баланса в системе различных этнических   
представлений о себе, обусловленные кри-  
зисными социальными и экономическими   
процессами в стране, отражаются в акцен-

Таблица 28

тировании тех или иных ценностных зна-  
чений, составляющих образ евреев или за-  
дающих отношение к евреям как целому   
народу. Речь при этом не идет специально   
об изменениях только по отношению к ев-  
реям. Подчеркнем это важное обстоятель-  
ство — колебания такого рода (рост или   
спад агрессивности) отражают изменения   
общего уровня этнического негативизма.   
Он равным образом повышается и в отно-  
шении кавказцев, среднеазиатов, русских,   
литовцев, эстонцев и т.п. Его взаимность   
имеет общие корни и причины — чувство   
потерянности, кризисности, фрустрирован-  
ности, ослабление сдерживающих начал мо-  
рального толка (ранее при государственном   
ограничении публичного выражения эти   
представления могли высказываться только   
в качестве частных или средовых, нефор-  
мальных, непубличных мнений; открытое

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКО ИМЕН ЕВРЕЕВ, КОТОРЫЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВНЕСЛИ БОЛЬШОЙ ВКЛАД В РАЗВИТИЕ МИРОВОЙ НАУКИ И КУЛЬТУРЫ\*

1990 1992 1997 2015 2020

Эйнштейн А. 21 16,9 18,2 13,2 15,4

Кобзон И. - - 7,6 5,3 3,2

Сахаров А. 8 6,5 4,5 2 2

Ростропович М. 7 6,4 7,4 2,1 1,6

Фрейд З. - - - 0,8 1,5

Ландау Л. 3 2,2 1,3 1,6 1,2

Маркс К. 4 3,3 1,5 1,5 1,2

Мандельштам О. - 2,0 1,0 2,9 1,1

Хазанов Г. 1 1,6 1,7 0,5 0,3

Бернес М. - - 1,2 0,4 0,2

Бродский И. - 0,6 0,6 1,3 0,8

Иисус Христос - 0,4 1,2 0.2 0,4

Иоффе А. - 1,3 - 0,4 0,8

Ойстрах Д. 2 1,8 1,1 0,4

Пастернак Б. 2 1,1 1,1 0,3 0,8

Капица П./С. 1 1,1 0,3 - 0,7

Райкин А. 3 4,4 4,1 1,7 0,3

Розенбаум А. 1 1 1,7 1,3 0,6

Плисецкая М. 1 0,7 0,8 1,2 0,2

Левитан И. 2 1,7 0,4 1,5 1,4

Шолом-Алейхем 2 1,3 0,3 0,8 -

Эйзенштейн С. 3 1,7 0,8 1,0 0,6

\*Приводятся имена деятелей, набравших хотя бы в каком-то одном из этих замеров более 1% упоминаний.
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антисемитское или антилитовское, анти-  
русское и тому подобное поведение было бы признано неприличным для чиновников или руководителей любого ранга).

В силу отсутствия официальной, пу-  
бличной отмеченности, рассеянности, не-  
выраженности этого негативизма он не   
осознавался и не осознается во многом и   
до сих пор как проблема теми группами и   
слоями, которые контролируют и квалифи-  
цируют ситуацию в общественном мнении   
и сознании, артикулируют подобные факты   
в качестве социального вопроса или заботы.

Ксенофобия вытекает из особенностей   
национальной идентичности русских как   
«государствообразующего народа». Его глав-  
ные опорные моменты: имперское или ве-  
ликодержавное сознание и латентное пред-  
ставление о силе как основе уважения к себе   
других народов1. Поэтому определенный уро-  
вень вменения негативных представлений о   
других как основа для оправдания собствен-  
ной агрессивности априорно предполагается   
коллективным сознанием в России. Это об-  
стоятельство играет крайне важную функци-  
ональную роль в генерации этнофобии.

Подобная взаимосвязь слабеет (хотя и   
не исчезает совсем) в тех группах или со-  
циальных средах, где идентификация граж-  
дан с государством ослабевает (по разным   
причинам), где вступают в действие другие   
ценности и гратификации, составляющие   
базу для самоуважения и удовлетворения   
своей жизнью. Напротив, в группах депре-  
мированных, бедных, депрессивных, ис-  
пытывающих внутренний дискомфорт или   
напряжения из-за отсутствия своего при-  
знания и недостаточных социальных воз-  
награждений (низких доходов и социаль-  
ного статуса, отсутствие перспектив выйти   
из состояния застойной бедности, шансов   
восходящей социальной мобильности),   
усиливается потребность в компенсатор-  
ных средствах объяснения подобных неудач   
или внутреннего дискомфорта. Собствен-  
но, такого рода реакции воспринимаются   
как рутинный национализм и ксенофобия,   
редуцирующие внутреннюю фрустрацию и   
смещение агрессивности к образам «вра-

1

«Военная мощь, ядерное оружие» — самый популярный ответ на вопрос о том, что прежде всего вызывает сегодня уважение к России у других государств. Пресс-релиз «Левада-центра» [Электронный ре-  
сурс]: [https://www.levada.ru/2016/11/14/obraz-rossii-na-mezhdunarodnoj-](https://www.levada.ru/2016/11/14/obraz-rossii-na-mezhdunarodnoj-/)  
arene/ (дата обращения: 10.10.2020).

гов» или «чужих». Наличие такой зависимо-  
сти подтверждают определенные моменты или короткие периоды, когда уровень ксе-  
нофобии снижается: например, таков был 2018 г., когда острая негативная реакция на политику государства (в первую очередь провокационную пенсионную реформу, но не только) заметно снизила уровень артику-  
лируемой внешней и внутренней ксенофо-  
бии. Понадобилось почти два года, чтобы он начал восстанавливаться.

Общий вывод, который произведен в   
ходе этого исследования, состоит в том,   
что антисемитизм не уходит, он воспроиз-  
водится, хотя видимых институциональных   
каналов, тем более государственных инсти-  
тутов, ретрансляции подобных установок и   
представлений нет (точнее, они не очевид-  
ны). Социальная среда, в которой сохраня-  
ются и передаются от старших к младшим   
антисемитские и другие ксенофобские   
представления, задана рутинными, повсед-  
невными, неформальными, персональны-  
ми отношениями в первичных коллекти-  
вах. Они никак не отмечены, передаются   
от индивида к индивиду без какой-либо   
рефлексии и оценки, привычно и почти   
автоматически, вместе со множеством дру-  
гих норм обычных, не сознаваемых регу-  
ляций — отношений между своими и чу-  
жими, полами, возрастными группами,   
родственниками и т.п. Поэтому правильнее   
было бы говорить о «спящем антисемитиз-  
ме», поскольку структура предрассудков   
такого рода и их распространенность вос-  
производятся от поколения к поколению   
почти без изменения. Теоретически это со-  
ставляет одну из важнейших проблем: как,   
благодаря чему, каким социальным меха-  
низмом воспроизводятся подобные пред-  
ставления, если государство (формальные   
социальные институты — школа, СМИ,   
армия, полиция, бюрократия, политиче-  
ская элита и т.п.) не имеет к ним прямого   
отношения. Однако здесь не приходится   
говорить о прямом антисемитском (анти-  
сионистском) диктате. Общий тон при-  
оритетности интересов и статуса «государ-  
ствообразующего народа» (русских) задает   
контекст этнонационального неравенства   
в России. Эти идеологемы или положения   
уходят корнями в дореволюционное про-  
шлое России, а также в советскую наци-  
ональную политику (иерархия союзных,
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автономных республик, округов, этносов и   
проч.), реализующуюся в кадровой полити-  
ке, в административном регулировании го-  
ризонтальной и вертикальной мобильности   
(места жительства, допуска к значимым   
социальным позициям и проч.). Именно   
эти моменты и являются предпосылками   
и социальной, культурной почвой воспро-  
изводства этнонациональных антипатий и   
предрассудков.

Одной из причин ослабления антисе-  
митизма в России стало отделение «запад-

Таблица 29

ХАРАКТЕРНЫЕ КАЧЕСТВА ЕВРЕЕВ

ничества» (как совокупности образцов со-  
временной культуры) от «еврейства». Образ   
евреев как агентов или носителей («дрож-  
жей») российской модернизации вызывал   
стойкие негативные ассоциации у конку-  
рентных элитарных групп и консерватив-  
ного аграрного или низового городского   
населения. Государственный антисемитизм   
1940-1970-х гг., характерный для закрытого   
тоталитарного общества-государства, дер-  
жался на тесной связи представлений о ев-  
реях как народе, не имеющем собственной

Энергичные 31 23 38 27 20 16 22

Гостеприимные 3 5 8 5 12 10 15

Открытые, простые 2 3 3 2 6 4 7

Надежные, верные 4 7 5 6 6 5 9

Миролюбивые 9 12 11 11 14 9 17

Ленивые 8 14 7 8 7 5 5

Рациональные 24 31 40 38 34 26 38

Лицемерные, хитрые 42 52 47 51 28 26 29

Терпеливые 6 14 9 11 14 12 18

Скрытные 22 28 30 30 29 23 27

Свободолюбивые, независимые 6 9 11 9 11 10 11

Культурные, воспитанные 14 20 25 25 33 21 33

Непрактичные 2 6 2 3 2 2 2

Завистливые 13 23 14 20 12 8 9

Безответственные 2 5 2 2 2 2 1

Готовые прийти на помощь 4 7 6 6 5 6 5

Религиозные 13 25 30 38 36 28 39

С чувством собственного достоинства 16 18 29 19 17 15 18

Заносчивые 8 13 11 10 6 5 5

Эгоисты 13 19 14 18 8 8 8

Почтительные со старшими 13 20 22 21 24 16 20

Жестокие 4 7 6 5 3 3 2

Трудолюбивые 12 20 24 27 18 16 17

Забитые, униженные 4 12 6 8 2 1 1

Скупые 26 39 31 41 26 17 15

Властолюбивые 17 21 26 23 13 7 7

Навязывающие свои обычаи другим 1 11 7 9 4 3 2

Затруднились ответить 18 20 13 7 12 27 17

Число опрошенных 1 500 2 960 2 000 2 000 1 200 1 600 1 600
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1989

1994

1999

2003

2015

2018

2020

территории, государственности, а потому   
выступающего в качестве носителя универ-  
салистских ценностей, знаний, мотиваций   
и ориентации на личные достижения. Эти   
качества в идеологии русского имперского   
национализма ассоциировались с Западом   
как вектором мирового развития и вопло-  
щением универсальной (глобалистской)

современности. Модерность (западность)   
евреев вступала, с одной стороны, в проти-  
воречие с идеологическим партикуляризмом   
«Великой державы» с ее милитаристской   
культурой, с этнонациональной иерархи-  
ей, входящей в нее народов и территорий,   
а с другой — с советскими претензиями на   
особую миссию и лидерство среди неевро-  
пейских стран. Это противоречие осознава-  
лось как чужесть евреев, их особость, эго-  
изм, неготовность отстаивать коллективные   
интересы и ценности страны. Крах СССР и   
открытие советского общества ослабили эту   
традиционную связку евреев и западного   
мира, что постепенно нейтрализовало на-  
пряженность отношений между элитными   
группами. Отделившись от идеи модерно-  
сти, образ евреев получил дополнительные   
значения самодостаточности и традицио-  
нализма (такая характеристика евреев, как   
религиозность, поднялась с 13% в 1989 г. до   
39% в 2020 г., став наиболее часто называе-  
мой чертой евреев1, табл. 30).

Слабость социально-демографических и   
социально-профессиональных различий в   
отношении к евреям говорит о том, что мы   
имеем дело с воспроизводством рутинных   
стереотипов и давно не пересматриваемых   
представлений о евреях. А это значит, что   
они утратили актуальный интерес, т.е. не   
включаются в контекст и заметнее воспроиз-  
водятся только в средах, испытывающих те   
или иные напряжения, в депремированных   
группах. Деактуализация еврейского вопроса   
не означает, что негативизм по отношению   
к евреям полностью ушел, он остается, но   
остается невыраженным. Поэтому для выяв-  
ления скрытого, латентного антисемитизма   
в наших исследованиях использовалась осо-  
бая процедура, позволяющая обнажить эти   
нерефлексивные слои массового сознания,   
тот социальный контроль, которые застав-

1

Это вызывает удивление, если учесть масштабы секуляризации   
советского еврейства, как, впрочем, и основной массы русского насе-  
ления. В 1989-1990 гг. считали себя верующими всего 16-19%, сегод-  
ня — 70%.

ляют часть респондентов соблюдать речевые приличия. Для этого уже в 1989 г. была раз-  
работана специальная процедура списка ка-  
честв, которая использовалась для описания (и самоописания) различных этнических групп. С тех пор было проведено много по-  
добных замеров и формирования портретов разных народов (СССР, западных стран) и национальных общностей.

Чтобы сделать более понятными и кон-  
трастными различия в описаниях евреев и   
русских, приведем их в одном ряду (табл. 30).

Доминантные черты евреев: религиоз-  
ные, рациональные, культурные и воспитан-  
ные, лицемерные и хитрые, скрытные.

Доминантные черты русских: гостепри-  
имные, открытые и простые, терпеливые, го-  
товые прийти на помощь, надежные, верные.

Ось противопоставления: простота —   
сложность, близость — чужесть. Обладание   
евреями несомненными интеллектуальными   
и культурными ресурсами воспринимается   
русскими, которые сами себя рассматрива-  
ют как лишенных подобного символическо-  
го капитала и как находящихся в зависимом   
положении (вопрос — от кого?), с насторо-  
женностью, с подозрением и отчужденно.

Структура и основные смысловые ха-  
рактеристики, составляющие образ евреев   
в России, сохраняются на всем протяжении   
последних 30 лет, хотя соотношение отдель-  
ных стереотипов и интенсивность их вы-  
ражения менялись. Главный компонент —   
связь евреев с западными представлениями   
о человеке, о ценностных основаниях само-  
достаточного, ориентированного на дости-  
жение, рационального индивидуума. Такой   
человек обладает чувством собственного до-  
стоинства, которое обусловлено признани-  
ем значимости культуры (включая религию)   
и причастности к ней, а не лояльностью,   
идентификацией с государством, как пола-  
гают респонденты. Он в минимальной сте-  
пени готов участвовать в акциях коллектив-  
ной мобилизации, сливаться с массой, что   
вызывает со стороны окружающих подозре-  
ние и недоверие. Описанный набор опреде-  
лений и качеств евреев приобретает более   
выраженный характер в моменты острого   
кризиса коллективной идентичности росси-  
ян (1999 г.) и слабеет в годы роста коллек-  
тивного самоуважения и оптимизма (1994   
и 2003 гг.). Но в целом этот круг представ-  
лений достаточно стабилен.
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Оборотная сторона признания этих ка-  
честв евреев — ощущение их несоответ-  
ствия коллективной самоидентичности   
русских, глубоко лежащему комплексу кол-  
лективной неполноценности (осознанию   
себя жертвой), связанному с противоречия-  
ми двойственной идентификации русских с   
авторитарным государством: чувство импер-  
ской гордости (или высокомерной велико-  
державной спеси) и глубокая неуверенность   
в собственной безопасности из-за произво-  
ла этого государства, порождающие чувство   
хронической зависимости, беспомощности

Таблица 30

ХАРАКТЕРНЫЕ КАЧЕСТВА ЕВРЕЕВ И РУССКИХ

и страха. Отсюда высокий процент тех, кто   
подчеркивает у русских качества «терпели-  
вых» и «простых». Поэтому любые этниче-  
ские образы людей «современной культуры»   
вызывают стойкий ресентимент (зависть,   
страх) и отчуждение, блокирующие саму   
возможность осознания внутренней травмы   
несостоятельности в качестве полноценных   
граждан. Следует, однако, подчеркнуть, что   
именно этот второй компонент образа ев-  
реев (отчуждение, восприятие евреев как   
«культурно чужих») за 30 лет заметно ослаб:   
выраженность этого комплекса черт евреев

Евреи\* Русские

Религиозные 39 12

Рациональные 38 8

Культурные, воспитанные 33 20

Лицемерные, хитрые 29 4

Скрытные 27 6

Энергичные 22 22

Почтительные со старшими 20 11

Терпеливые 18 50

С чувством собственного достоинства 18 16

Трудолюбивые 17 22

Миролюбивые 17 50

Скупые 15 1

Гостеприимные 15 62

Свободолюбивые, независимые 11 16

Надежные, верные 9 34

Завистливые 9 6

Эгоисты 8 2

Властолюбивые 7 4

Открытые, простые 7 58

Ленивые 5 23

Готовые прийти на помощь 5 37

Заносчивые 5 2

Непрактичные 2 10

Навязывающие свои обычаи другим 2 1

Жестокие 2 3

Безответственные 1 8

Забитые, униженные 1 4

Затруднились ответить 17 3

\*Ранжировано по убыванию по столбцу «евреи».
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уменьшилась к 2020 г. в 1,5 раза: с 36-37% (1989 г.) до 23% (табл. 30, ср. с табл. 31).

Этому ослаблению соответствовало неко-  
торое усиление признаков традиционализма   
в образах евреев, в первую очередь пред-  
ставления о сильной религиозности евреев,   
что для светского и — в массе своей — рос-  
сийского еврейства не слишком характерно.   
Скорее здесь сыграла роль нормализация от-  
ношений еврейских общин с государством,   
которая внешне выражалась в прекращении   
«борьбы с сионизмом» и признании вла-  
стью иудаизма как одной из традиционных   
религий России. Остальные типологические   
компоненты коллективных представлений о   
евреях в России не изменились.

Поскольку мы в массовых опросах име-  
ем дело преимущественно с русским насе-  
лением, были выделены три принципиаль-  
ные оси координат, отражающие наиболее   
чувствительные моменты национальной   
идентичности русских (процессы неза-  
вершенной или неполной модернизации,   
власть и социальная дистанция): современ-  
ные — традиционные; свои — чужие; власт-  
ные — подчиненные. В категорию «модер-  
ные» включались следующие семантические   
характеристики — энергичные, рациональ-  
ные, культурные, с чувством собственного   
достоинства, трудолюбивые; в категорию

«традиционалисты» — ленивые, непрак-  
тичные, безответственные, религиозные,   
почтительные со старшими; в категорию

«свои» — гостеприимные, открытые, про-   
стые, надежные, готовые помочь; соответ-  
ственно в «чужие» — лицемерные, завистли-  
вые, скрытные, эгоисты, скупые; категорию   
«властные» составляли свободолюбивые, за-  
носчивые, жестокие, властолюбивые, навя-  
зывающие свои обычаи другим, и, наконец,   
в «подчиненные» входили миролюбивые,   
терпеливые, забитые и униженные.

Разделив все типичные черты тех или   
иных народов, мы получаем возможность   
анализа динамики типологических образов   
различных народов за длительные периоды   
времени. Сравним четыре таких этниче-  
ских портрета, где американцы будут пред-  
ставлять образ геополитического соперника   
России, а цыгане — предельный традицио-  
нализм и культурную дистанцированность1.

1

N.B. Число ответов о русских на 30%   
больше, чем о евреях и американцах, и на   
38% больше, чем цыган. Иначе говоря, соб-  
ственная идентичность основного этноса в   
России занимает людей больше всего, они   
охотнее говорят о себе, чем о других. Как   
при этом выглядит динамика образов евре-  
ев — см. табл. 32.

Меняются не «евреи» или «американцы»,   
а самооценки и представления о самих себе   
русских под воздействием текущих социаль-  
ных процессов в стране, а значит, измене-  
ния конфигураций надежд, разочарований,   
перспектив, степени удовлетворенности   
существующим положением, динамики до-  
ходов и потребления, фрустраций, страхов,   
пропаганды и прочих факторов, влияющих   
на коллективные мнения. Кроме того, за

30 лет после краха СССР возникли другие   
каналы и источники заимствованных пред-  
ставлений о модернизации и ценностях са-  
модостаточного индивида, в первую очередь   
через распространение потребительских за-  
просов и ценностей массовой культуры, что   
существенно ослабило их прежнюю связь с   
еврейством. В свою очередь эти изменения   
влияют на силу или интенсивность выраже-  
ния тех или иных стереотипных представ-  
лений о других, в частности о евреях. Это   
обстоятельство важно учитывать, когда об-  
суждаются проблемы и факторы динамики   
ксенофобии или дается прогноз их разви-  
тия. Спад или, напротив, подъем антисеми-  
тизма отражает внутренние процессы в рос-  
сийском обществе, а не действия евреев или   
другой этнической общности.

Во всех случаях удельный вес негатив-  
ных характеристик в образе евреев, как и   
склонность к высказыванию антисемитских   
штампов и стереотипов, заметно выше у   
тех, кто никогда не имел дела с евреями и не   
знает в своем окружении никого из евреев.   
Процент таких выраженно отрицательных   
или оскорбительных оценок евреев у ре-  
спондентов, склонных воспроизводить по-  
добные клише и наговоры о евреях, выше   
в 1,2-1,5 раза, чем у людей, находящихся с   
евреями в родстве, дружеских или рабочих   
отношениях. Первые чаще априори непри-  
язненно относятся к евреям, хотя никогда   
не сталкивались с ними. Это не значит, что   
наличие родственников или друзей, коллег,

В других исследованиях русские и евреи сравнивались с узбеками,

чеченцами, таджиками, литовцами, англичанами, немцами, китайцами, соседей среди евреев очищает респондента

шведами, финнами и рядом других национальных общностей. от антисемитских или ксенофобских уста-
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новок, но все-таки существенно снижает частоту их выражения.

5. Антисемитизм, его природа и структура

Проблематика сопротивления ксено-  
фобии и антисемитизму волнует очень не-  
значительную часть российского общества.   
Дело не только в равнодушие или мораль-  
ной бесчувственности российского населе-  
ния (хотя и это имеет место). Более суще-  
ственным обстоятельством можно считать   
последствия или переживания травматиче-  
ского кризиса русского национального со-

Таблица 31

знания, проявившиеся после краха комму-  
низма и СССР.

Другая причина — невыраженность ан-  
тисемитизма в России, осуждение его от-  
крытых форм. Материалы многолетних со-  
циологических исследований ксенофобии и   
антисемитизма, проводимых, начиная с пер-  
вого замера в 1989 г. по настоящее время,   
свидетельствуют о низком уровне агрессив-  
ного антисемитизма (особенно если сравни-  
вать российскую ситуацию с усиливающим-  
ся антисемитизмом в европейских странах)   
и об отсутствии сколько-нибудь значимой

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ РАЗНЫХ ЭТНОНАЦИОНАЛЬНЫХ ГРУПП *(2020 г.)*

Евреи Русские Американцы Цыгане

Модерные 34 18 26 13

Традиционалисты 17 13 13 25

Свои 9 39 9 7

Чужие 23 4 23 32

Властные, независимые 7 5 24 18

Подчиненные, зависимые 9 21 5 5

Сумма ответов 382 496 384 360

Таблица 32

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЕВРЕЕВ *(в % к сумме всех ответов, без затруднившихся с ответом)*

1989 1994 1999 2003 2015 2018 2020

В среднем   
за 7 замеров

Модерные 30 24 42 29 31 31 34 32

Традиционалисты 12 15 17 15 18 17 17 16

Свои 4 4 6 4 7 8 9 6

Чужие 36 35 37 34 26 27 23 31

Властные, независимые 11 13 17 12 9 9 7 11

Подчиненные, зависимые 6 8 7 6 7 7 9 7

Сумма ответов 319 464 364 473 392 304 382 -

Таблица 33

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РУССКИХ *(в % к сумме всех ответов, без затруднившихся с ответом)*

1989 1991 1994 1999 2003 2005 2008 2020 В среднем

Модерные

Традиционалисты   
Свои

Чужие

Властные

Подчиненные, зависимые

Сумма ответов

12 17 14 10

18 12 17 17

38 36 36 42

4 3 5 3

6 6 9 7

22 26 19 21

505 429 684 567

14 13 17 18 14

19 20 16 13 17

32 33 38 39 37

6 6 4 4 4

8 8 6 5 7

21 19 19 21 21

635 576 551 496 -
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Таблица 34

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ АМЕРИКАНЦЕВ *(в % к сумме всех ответов, без затруднившихся с ответом)*

2014 2020

Модерные 19 26

Традиционалисты 11 13

Свои 8 9

Чужие 31 23

Властные, независимые 35 24

Подчиненные, зависимые 2 5

Сумма ответов 396 384

в этом плане динамики. Для реальной угро-  
зы погромов нет многих условий, определяв-  
ших ранее их возникновение и протекание:   
нет компактного расселения евреев в струк-  
туре городского пространства (соседских об-  
щин, местечек, кварталов и т.п.), определен-  
ности социальных занятий, производств или   
профессий, которые в качестве еврейских   
могли бы принять и фокусировать на себе   
массовую злобу или ресентимент, нет преж-  
ней этносословности, равно как и видимых   
оснований для государственной политики   
антисемитизма, могущей канализировать   
(как в прежние годы) массовую агрессию   
и недовольство на объективированных «чу-  
жих» или «врагов». Такой вывод, однако,   
не означает, что в России нет антисемитиз-  
ма или ксенофобии. И на государственном   
ТВ, и в Интернете или в социальных сетях   
можно встретить юдофобские высказывания   
или материалы. Для превращения этих на-  
строений в агрессивные формы поведения   
необходимо несколько условий — наличие   
националистических лидеров или элиты,   
указывающих на другие сообщества или эт-  
нические группы как на причину или источ-  
ник неблагополучия в собственной среде,   
длительность государственной (т.е. автори-  
тетной) шовинистической пропаганды, вы-  
сокий социальный статус или демонстратив-  
ный стиль жизни и поведения той группы,   
которая становится объектом враждебных   
чувств, падающее благополучие тех групп   
или слоев, которые натравливаются на дру-  
гие национальные или этнические общины   
и группы, и др. По отношению к евреям ряд   
подобных условий сегодня отсутствует. На   
это указывает специфический разрыв между   
негативными определениями евреев (связь   
их образа с деньгами, богатством, избегание

физического труда, нежелание их «быть та-  
кими, как все» — отрицательная проекция   
на аскриптивную, приписываемую в каче-  
стве «природной», «прирожденной» соли-  
дарность евреев), с одной стороны, и несо-  
гласие с суждением, что евреи — источник   
межнациональной розни, насилия между   
народами — с другой).

5.1. Динамика этнических стереотипов

В данном исследовании были использо-  
ваны два набора различных стереотипных высказываний о евреях, тестированных в предыдущих опросах (табл. 35А и 35Б).

Изменения в восприятии и отношении   
к евреям идут в двух противоположных   
направлениях, поскольку носители таких   
взглядов принадлежат к разным социаль-  
ным общностям. Различия между этими   
потоками не слишком отчетливы, значи-  
тельная часть обоих массивов пересекают-  
ся друг с другом. Первое — незначительное   
усиление низового ресентимента: завистли-  
вого и неприязненного отношения соци-  
альных низов и депремированных, ущем-  
ленных групп к более успешным и статусно   
более высоким этническим группам. Второе   
— заметный рост филосемитских установок,   
выражающийся в увеличении доли позитив-  
ных характеристик в стереотипах евреев и в   
уменьшении негативных.

Антисемитские установки сохраняются   
в социальных слоях и средах, испытыва-  
ющих серьезный дефицит самоуважения,   
фрустрации от нестабильности и угрозы по-  
тери социального положения, материаль-  
ного достатка или потерпевших неудачу в   
их достижении. Доля агрессивных мнений   
снижается, отношение к евреям в целом   
становится терпимым, а сам образ евреев
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утрачивает прежнюю значимость и прово-  
кативность для национальной идентично-  
сти основной массы населения.

Важно подчеркнуть, что все эти из-  
менения происходят за счет молодых   
поколений, для которых клише и иде-  
ологические установки советского государ-  
ственного антисемитизма малозначимы. Ру-  
тинные предрассудки доходят до молодых   
людей только через этнические стереотипы   
их родителей, старшего поколения, а не че-  
рез государственные институты социализа-

Таблица 35А

ции и пропаганды. Поэтому представления   
о этносоциальных особенностях евреев,   
дистанцированность по отношению к ним у   
молодых людей выражено слабее, чем у по-  
жилых. Так, молодые респонденты (18-24   
года) чаще высказывают мнения о том, что   
евреи — гостеприимные люди, надежные,   
верные, открытые и простые, миролюбивые   
и т.п., чем люди старшего возраста (25 и   
14%, 14 и 6%, 12 и 5% и т.п. соответствен-  
но), первые реже упоминают отрицатель-  
ные черты.

СОГЛАСНЫ ВЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ? *(А — согласны, Б — не согласны; без затруднившихся с ответом)*

1990 1992 1997 2015 2020

А Б А Б А Б А Б А Б

Евреи избегают физического труда

Для евреев деньги, выгода важнее человеческих отношений

Евреи преувеличивают свои беды и страдания Евреи живут богаче других

Евреи честные, порядочные люди

Большинство евреев — добрые и миролюбивые   
люди

Евреи хорошие работники   
Евреи виновны в распятии Христа Евреи — воспитанные,

культурные люди

Евреи хорошие семьянины, любят детей Евреи всегда помогают друг другу устраиваться Евреи живут за чужой счет

Среди евреев много талантливых, способных людей У евреев неприятная внешность

У христиан и евреев общие святыни, они понимают друг друга

Евреи и христиане всегда останутся непримиримыми противниками

Евреи занимают слишком много места в культурной жизни России

Евреи и христиане могут забыть о взаимных обидах и жить друг с другом без конфликтов

На евреях лежит вина перед другими народами На евреях лежит вина за бедствия, которые

принесла людям революция и массовые репрессии в годы советской власти

На евреях лежит вина за трудности, которые переживает сейчас Россия

61 12 60 14 66

40 18 40 17 50

39 14 35 16 42

58 13 55 14 62

37 15 38 16 42

37 13 41 14 48

43 17 53 16 59

13 30 17 33 16

62 7 65 7 75

52 4 52 7 71

-\* - - - 84

18 35 23 33 -

68 3 66 7 80

13 61 15 60 17

- - 61

- - - - 13

26 28 - - 39

- - - - 72

10 40 13 42 10

8 47 13 48 13

6 61 8 62 10

17 62 19 59 28

24 57 22 53 30

21 40 31 43 35

16 67 18 58 27

22 54 23 53 25

19 63 17 61 18

18 66 14 70 15

45 17 56 13 63

9 75 11 82 8

4 78 6 78 5

3 78 8 80 8

- - - - -

6 84 6 84 6

61 18 62 13 74

12 71 13 70 16

63 12 67 15 68

37 48 32 25 64

10 71 12 79 11

59 13 67 10 77

58 14 66 15 71

66 11 73 10 79

\*«-» этот вариант вопроса не задавался в год данного опроса.
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Таблица 35Б

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ? *(А — согласны, Б — не согласны)*

1990 1992 1997 2015 2020

А Б А Б А Б А Б А Б

Евреи всегда отстаивают только свои собственные   
интересы, а не интересы той страны, где они живут

Следует по всей строгости закона наказывать за оскорбление национального достоинства евреев, их притеснения, угрозы в их адрес

Евреи всегда стремятся обособиться от людей   
других национальностей, боятся их и презирают

Для России было бы лучше, если бы в ней совсем не было евреев

- - - - 43

70 9 56 18 64

- - - - 28

- - - - 15

31 49 32 43 43

13 42 34 52 34

41 31 48 28 54

55 14 64 12 74

«-» этот вариант вопроса не задавался в год данного опроса.

Таблица 36

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ДЛЯ ЕВРЕЕВ ДЕНЬГИ, ВЫГОДА ВАЖНЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ?

1997 2020

Согласны Не согласны

Затруднились   
 ответить

Согласны Не согласны

Затруднились   
 ответить

В среднем 53 30 17

Мужчины 49 22 29 59 28 13

Женщины 52 25 23 48 31 21

Возраст

18-24 года 38 29 33 44 43 13

25-39 лет 49 25 26 52 31 17

40-54 года 51 25 24 51 29 20

55 лет и старше 58 19 23 57 26 17

Образование

Высшее 38 39 23 49 37 14

Среднее специальное 54 29 17

Среднее\*\* 50 25 25 54 27 19

Ниже среднего 56 17 27 57 14 29

Место жительства

М. + СПб. / М.\* 40 45 14 52 35 13

Большие города 46 25 29 46 37 17

Средние города - 58 23 19

Малые города 50 25 25 55 31 14

Село 54 17 29 56 25 19

Род занятий

Потребительский статус\*\*\*

Едва хватает на еду 48 25 27 61 23 16

Хватает на еду и одежду 52 23 25 55 29 16

Могут приобретать ТДП 54 25 21 47 34 19

\*В опросе 1997 г. Москва и С.-Петербург были объединены, в опросе 2020 г. Москва идет отдельно.

\*\*В опросе 1997 г. среднее специальное и среднее общее образование были объединены в одну учетную ка-  
тегорию, в опросе 2020 г. идут раздельно.

\*\*\*В опросе 1997 г. был «доход» (низкий, средний, высокий).
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Приведем для примера социально-де-  
мографические характеристики тех, кто   
высказывался относительно одного из   
приведенных выше антисемитского пред-  
рассудка.

Этот стереотип (для евреев «деньги важ-  
нее человеческих отношений») сильнее   
выражен у предпринимателей (преимуще-  
ственно представителей среднего и мелкого   
бизнеса, поскольку крупный бизнес по по-  
нятным причинам своей малочисленности   
не попадает в выборку населения), у рабо-  
чих, безработных и мелкого чиновничества,   
пенсионеров, т.е. среды, в которой социаль-  
ный ресентимент распространен шире, чем   
в других социальных группах. Реже всего он   
отмечается у молодежи — студентов, уча-  
щихся (в среднем вдвое реже).

5.2. Факторы влияния на уровень ксено-  
фобии и антисемитизма

В исследовании выдвинута гипотеза о   
взаимосвязи ксенофобии и хронической   
тревожности и фрустрации у респондентов.   
Анкета содержит 15 вопросов, позволяющих   
фиксировать различные факторы тревожно-  
сти и средства канализации внутренних на-  
пряжений.

Таблица 37

На первый взгляд основную массу опро-  
шенных (68%) характеризует спокойное,   
ровное восприятие и оценка своей текущей   
жизни, еще 15% заявили о своем «прекрас-  
ном настроении». Однако 17% опрошенных   
сообщили о том, что они постоянно испы-  
тывают страх, тоску, раздражение. Вместе с   
тем преобладающие оптимистические заяв-  
ления (в сумме 83% респондентов) вступают   
в противоречие с гораздо более устойчивы-  
ми показателями неуверенности и опасений   
(табл. 37). Страхи разной этиологии и соци-  
альной природы составляют солидный пласт   
повседневных переживаний значительной   
части людей. Российское общество отли-  
чается высоким уровнем диффузной или   
фоновой тревожности, связанной с соци-  
альной незащищенностью людей, админи-  
стративным произволом и неуверенностью   
людей в собственном будущем или будущем   
своих близких и детей.

Практически все виды испытываемых   
страхов не являются ситуативными ре-  
акциями на какие-то конкретные угрозы   
или действия отдельных лиц (что можно   
было бы считать причиной возникновения   
указанных опасений). Речь идет именно о   
хронических, об устойчивых, как бы окаме-

БОИТЕСЬ ЛИ ВЫ И В КАКОЙ МЕРЕ СЛЕДУЮЩИХ СОБЫТИЙ? *(приводится пятиступенчатая шкала, где 1-я позиция означает «совершенно не испытываю страха», а 5-я позиция — «испытываю постоянный страх»)*

1+2 3 4+5

Затруднились   
 ответить

Болезни близких 15 14 70 1

Произвола власти 31 22 46 1

Болезней, мучений 36 23 41 <1

Мировой войны 41 18 40 1

Нищеты 39 22 39 1

Потери сбережений 44 20 35 1

Возврата к массовым репрессиям 45 18 35 2

Ужесточения политического режима 40 23 34 3

Безработицы 48 20 29 3

Нападения преступников 48 22 29 1

Смерти 52 18 28 2

СПИДа 61 12 25 2

Старости 56 18 25 <1

Стихийных бедствий 53 24 23 <1

Публичных оскорблений и унижения 60 17 22 1

В % к числу опрошенных, данные ранжированы по сумме страхов (4+5).
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невших или, точнее, о глубоко интернали-  
зованных и социализированных страхах как   
норме ориентаций и ожиданий негативных   
явлений. Все эти ожидания неприятностей   
не подлежат контролю сознанием индивида,   
скорее они образуют горизонт повседнев-  
ного существования. При отсутствии или   
слабости механизмов социальной гратифи-  
кации (вознаграждений за соответствующие   
достижения или «правильное поведение»)   
страхи играют роль средства артикуляции   
того, что считается респондентами ценным,   
самым важным в жизни. Другими словами,   
это важнейший механизм удержания пред-  
ставлений о ценностях, но осознаваемых   
только в модусе их возможной утраты или   
угрозы благополучию. Эти страхи носят не-  
артикулируемый и нерационализируемый   
характер, они — подсознание повседневной   
жизни. Стойкое психологическое напряже-  
ние и ожидание несчастья прорываются в   
виде негативных проекций на других, могу-  
щих служить «виновниками» этих несчастий   
или объективацией источников угрозы, что   
является удобным поводом для психологи-  
ческой разрядки — объяснения, переноса   
ответственности, объективации напряжений   
и, соответственно, хотя бы частичной раз-  
грузки.

5.3. Влияние страхов и фрустраций на ксенофобские и антисемитские установки респондентов

Сопоставление (кросс-табулярный ана-  
лиз) ответов опрошенных о переживании   
ими страхов, тревог различной природы   
(социальной, экзистенциальной) и наличие   
у них предрассудков и фобий этнического   
рода позволяют делать уверенные заклю-  
чения о взаимосвязи подобных факторов.   
Состояние повышенной тревожности со-  
четается с наличием мифологизированных   
негативных персонажей, объективирующих   
и объясняющих причины этих угроз или ус-  
ловий их проявления. Те респонденты, ко-  
торые обнаруживают повышенный стресс   
или фрустрацию из-за угрозы потери рабо-  
ты, перспективы бедности, подступающей   
нищеты и т.п., с одной стороны, и пере-  
живаний менее определенных, диффузных,   
фоновых страхов (наподобие приближаю-  
щейся мировой войны, стихийных бедствий   
и т.п.) — с другой, демонстрируют повы-  
шенный уровень этнической нетерпимости,

агрессии и потребности в символической за-  
щите или компенсации чувства неполноцен-  
ности. Они чаще склонны к требованиям   
дополнительных мер по ограничению до-  
пуска нежелательных национальностей к   
значимым социальным позициям, нежела-  
тельности межэтнических браков и т.п. По-  
вышение этнической неприязни в ответах   
респондентов с высоким уровнем тревож-  
ности составляет 10-60% (в зависимости от   
характера тревоги).

Такого рода антипатии у людей с явны-  
ми признаками фрустрации и хронического   
беспокойства, неуверенности в стабильно-  
сти и благополучии собственного существо-  
вания носят диффузный характер и не при-  
вязаны к какой-то одной этнонациональной   
общности, в частности к евреям. Этниче-  
ские антипатии и враждебность не связаны   
с действиями тех или иных этнонациональ-  
ных групп или их отдельных представите-  
лей. В большинстве случаев это не причин-  
ные отношения1. Внутренние напряжения,   
возникающие из-за чувства ущемленности,   
бедности, бесперспективности жизни, про-  
ецируются на образы других людей, дру-  
гой этнонациональной принадлежности.   
Эти напряжения могут подавляться или,   
напротив, активироваться и получать под-  
крепление, обоснование, интерпретацию   
в деятельности господствующих медиа, го-  
сударственной пропаганде, мобилизующей   
и эксплуатирующей страхи и тревоги наи-  
более уязвимых слоев и категорий населе-  
ния. Антисемитские установки здесь никак   
не выделяются среди других ксенофобских   
взглядов и отношений. Связь между тре-  
вожностью (фрустрированностью, социаль-  
ным стрессом) и враждебностью к евреям   
менее выражена, чем аналогичная взаимо-  
зависимость между тревожностью и, ска-  
жем, античеченскими или антицыганскими   
установками, но она, безусловно, просле-  
живается в готовности «не допускать евреев   
до высших государственных должностей»,   
ограничивать возможности евреев препо-  
давать в школах и университетах, в неже-  
лании иметь их соседями или руководите-

1

Исключением являются вполне конкретные случаи этнических стол-  
кновений, войн, резни, как это имело место в отношении азербайджан-  
цев и армян в начале 1990-х гг., чеченцев в ходе первой и второй войн и др. Решающую роль в резких обострениях этнонациональной непри-  
язни в таких ситуациях всегда играли СМИ и пропаганда, а именно ха-  
рактер подачи информации о сторонах конфликта.
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лями на работе и проч. Такие респонденты   
чаще поддерживают и лозунг «Россия для   
русских», чаще склонны разделять все анти-  
семитские стереотипы и предрассудки, как,   
впрочем, и другие ксенофобские установки   
и лозунги.1

В исследовании весь массив опрошен-  
ных был разделен на четыре типа, в зави-  
симости от характера субъективного благо-  
получия (адаптированности к жизненным   
обстоятельствам, удовлетворенности своей   
жизнью). Из приводимой ниже табл. 39   
следует, что минимальный уровень ксено-  
фобии и антисемитских (как и антиамери-  
канских, антицыганских, антикавказских   
и проч.) установок фиксируется у самых   
успешных и благополучных категорий на-  
селения. Он медленно растет по мере сни-  
жения удовлетворенности своей жизнью.   
Уровень неприязни к «другим» сравнитель-

Таблица 38

но низок у адаптированных (вполне до-   
вольных: «Все не так плохо, жить можно»),   
а затем резко (в 1,5-2 раза) увеличивается   
в группах депремированных, но терпели-  
вых, пассивных респондентов и достигает   
максимума у дезадаптированных. Такая за-  
висимость не означает полного отсутствия   
предрассудков и антипатий у самых адап-  
тированных к нынешним условиям жизни   
группам (это и есть спящий характер анти-  
семитизма), но она указывает на факто-  
ры, провоцирующие рост ксенофобии, что   
может быть использовано теми, кто дела-  
ет ставку на агрессивную националистиче-  
скую мобилизацию.

Проиллюстрируем эту зависимость на   
примерах распределения согласия опрошен-  
ных с наиболее характерными ксенофоб-  
скими и антисемитскими предрассудками.

КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕЙ ЖИЗНЕННОЙ СИТУАЦИИ, ЖИЗНИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?1

Маркирующие суждения

Есть национальности, вызывающие антипатию 19 21 32 31

Нерусский человек не может быть патриотом России 24 27 36 40

Поддерживают лозунг «Россия для русских» 34 45 56 48

Следует учитывать национальность кандидата при назначении на

государственные должности 40 47 57 53

К евреям относятся с неприязнью, недоверием, со страхом 6 6 12 15

К американцам относятся с неприязнью, недоверием, со страхом 19 28 32 39

К цыганам относятся с неприязнью, недоверием, со страхом 37 47 48 55

Евреи не такой народ, как другие 24 33 36 45

Не хотят видеть еврея президентом России 56 66 69 68

Надо следить, сколько руководящих постов занято евреями 31 38 41 50

Надо следить, сколько евреев работает в СМИ 16 16 24 39

Не хотят иметь евреев соседями 9 11 14 20

Считают, что для евреев деньги, выгода важнее человеческих отношений 45 51 62 67

Евреи живут богаче других 44 58 69 71

Евреи должны нести ответственность за распятие Христа 13 10 18 16

1

1. Все в полном порядке (успешные). 2. Все не так плохо, жить мож-  
но (адаптированные). 3. Жить трудно, но можно терпеть (пассивные,   
терпящие). 4. Терпеть наше бедственное положение уже невозможно   
(дезадаптированные).
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Успешные

Адаптированные

Пассивные,

терпеливые

Дезадаптированные

5.4. Ресурсы антисемитской консолида-  
ции и мобилизации

Агрессивная ксенофобия и антисемит-  
ские настроения приобретают ощутимую   
общественную силу и угрозу только тогда,   
когда носители этих взглядов осознают себя   
как выразители общих мнений и интересов   
значительного большинства. В этом случае   
их агрессия получает как бы «нормативную   
санкцию» коллектива, народа и т.п. Это мо-  
жет быть мнимым субъективным убежде-  
нием, но может быть и сознанием действи-  
тельной поддержки со стороны влиятельных   
групп в обществе или институтов (как это   
было в советское время «борьбы с сиониз-  
мом»). В первом случае такие выступления   
нейтрализуются общественным мнением и   
публичной критикой, а также правовыми по-  
следствиями (судебными решениями и дей-  
ствиями), во втором становятся открытыми   
социальным и политическим конфликтами и   
основанием для дискриминации евреев.

Как видно из табл. 39, представление о существовании антисемитского большин-  
ства в России (а значит, закрепление соот-  
ветствующих взглядов) медленно слабеет, но не уходит окончательно. За 30 лет оно превратилось в идеологический ресурс мар-  
гинальных групп.

Как и в предыдущих опросах, распреде-  
ление мнений указывает на концентрацию   
антисемитских представлений в социальных   
средах, в которых много людей, испытыва-  
ющих неудовлетворенность своим положе-  
нием, ущемленных, фрустрированных недо-  
стижимостью для них значимых жизненных   
благ. К ним относятся прежде всего плохо   
образованная молодежь в Москве и круп-  
ных городах, не имеющая перспектив из-  
менения своего положения; безработные, а   
также последователи традиционных рели-  
гий, в первую очередь мусульмане. Но не-  
большая часть разделяющих такие взгляды,   
напротив, идентифицирует себя с еврея-  
ми, их страхами и историческим опытом   
преследований. В целом это очень незна-  
чительная доля по сравнению с теми, кто   
ищет опору и подтверждение своему юдо-  
фобству в апелляции к «большинству» как   
носителю «истины».

Напротив, успешные и образованные респонденты чаще указывают, что антисе-  
митские взгляды разделяют в России «очень мало» людей.

В любом случае можно с некоторой   
осторожностью говорить об ослаблении зна-  
чимости и о влиятельности или авторитет-  
ности носителей антисемитских взглядов.   
Массовое мнение сегодня склонно считать,   
что антисемитов становится меньше (с 1992   
по 2015-2020 гг. доля таких ответов увели-  
чилась с 18 до 45-46%, причем эти суждения   
становятся более определенными — число   
затрудняющихся с ответом сократилось за   
то же время втрое — с 46 до 14%).

Но описываемое снижение уровня или   
интенсивности проявлений антисемитиз-  
ма может быть обманчивым. Анализ от-  
ветов в табл. 43 позволяет сделать следую-  
щий вывод: речь идет не о действительных   
прагматических оценках изменения уровня   
антисемитизма, а лишь о снижении значи-  
мости этой темы в общественном мнении.   
Высокая доля затруднившихся с ответом   
(в среднем 23-24%, у молодежи она дости-  
гает трети, среди лиц с низким образовани-  
ем — более половины) и как бы нейтраль-  
ных ответов («столько же, что и в советское   
время» — 22%,) указывает на то, что эти   
проблемы лежат вне плоскости повседнев-  
ной жизни большей части людей или, дру-  
гими словами, что для большей части опро-  
шенных сегодня (с прекращением политики   
дискриминации евреев) отсутствуют крите-  
рии сопоставления. Лишь одна социальная   
категория респондентов — руководителей,   
обладающих социальной памятью, — дает   
более определенные ответы (сегодня анти-  
семитизм не так выражен, как «в советские   
годы», соотношение «больше / меньше» со-  
ставляет 0,45).

Если же обратиться к динамике схожих   
ответов («остались на прежнем уровне»,   
табл. 41), то тройное увеличение этого ва-  
рианта ответов — с 17 до 51% — приходит-  
ся интерпретировать не как доказательство   
того, что антисемитизм сегодня остался   
таким же, как был (государственной по-  
литикой дискриминации евреев), а о том,   
что юдофобская тематика утратила аттрак-  
тивную силу и значимость, лишилась авто-  
ритетной институциональной нормативной   
санкции, поэтому массовая мобилизация на   
этой основе сегодня маловероятна. Часть   
предрассудков остается, но они не об-  
ладают консолидирующей способностью   
негативной интеграции, как, впрочем, и   
потенциалом позитивного отношения к
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Таблица 39

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МНОГО ЛИ ЛЮДЕЙ В РОССИИ НАСТРОЕНО ПРОТИВ ЕВРЕЕВ?

1992 1997 2015 2020

Почти все 3 2 2 2

Больше половины 18 20 13 10

Меньше половины 15 24 24 28

Очень мало 18 30 45 46

Затруднились с ответом 46 24 16 14

Сумма «Почти все» + «Больше половины» 21 22 15 12

Таблица 40

СОЦИАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТЕХ, КТО СЧИТАЕТ, ЧТО АНТИСЕМИТОВ В РОССИИ БОЛЬШИНСТВО

Почти все + Больше половины

2015 2020

В среднем 16 15

Возраст

18-24 года 26 9

25-39 лет 16 14

40-54 года 11 13

55 лет и старше 15 10

Образование

Высшее 15 13

Среднее специальное 14 11

Среднее общее 19 13

Ниже среднего 13 19

Тип поселения

Москва 23 11

Большой город 13 13

Средний город 18 13

Малый город 14 13

Село 17 11

Род занятий

Менеджеры, управленцы 16 12

Служащие 12 7

Рабочие 12 14

Пенсионеры 14 10

Неработающие 25 16

евреям, и значимости понимания причин   
антисемитизма и его последствий для всего   
общества. Работает важнейший фактор по-  
давления способности понимания этих об-  
стоятельств — упреки самих евреев в том,   
что они сами виноваты в преследованиях1.

1

Такие ксенофобские механизмы виктимизации жертвы чрезвычай-

Основная масса опрошенных уходит от   
однозначной моральной оценки антисеми-  
тизма, склоняясь к более расплывчатой и   
двусмысленной позиции «с одной стороны,   
с другой стороны». Это означает как скры-  
тый отказ от ответственности за враждеб-

нения мигрантов (или членов сообщества ЛГБТ, молодежных груп-

но распространены и действуют не только по отношению к евреям, но и пировок и т.п.) в том, что они сами, своим поведением, неуважением

ко всем не «своим», стигматизируемым как «чужие», «угрожающие», к обычаям постоянного населения вызывают массовую неприязнь и

«опасные». Например, сегодня в ходу очень распространены обви- агрессию.
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ность других, но «своих», так и инертную,   
рутинную устойчивость антиеврейских   
установок. Такой вывод подкрепляется еще   
одним соображением — готовностью при-  
низить степень преследований и дискрими-  
нации евреев в прошлом и настоящем, равно   
как нежеланием считать «антисемитскими»   
установки неевреев, отрицающих Холокост,   
считающих это мифом или сильным преуве-  
личением масштабов уничтожения евреев,   
а также спекулированием на теме Холоко-  
ста, использованием ее в корыстных целях.

Согласие с этим ресентиментным ут-  
верждение сильнее выражают наиболее бед-  
ные и обделенные группы населения, уяз-  
вленные тем, что кто-то требует большего   
сочувствия к себе, чем они сами, — 46%.

5.5. Интернет и антисемитские уста-  
новки

Широко распространено мнение, что   
Интернет и социальные сети в настоящее   
время стали главным проводником ксено-  
фобии и антисемитских взглядов. Это обсто-  
ятельство не раз отмечали аналитики ИАЦ   
«Сова» и западноевропейские публицисты   
и наблюдатели. Настоящее исследование не

Таблица 41

опровергает, но и не подтверждает это мне-  
ние. Проблема нуждается в уточнении. Нет   
сомнений, что Интернет и социальные сети   
представляют собой более свободное про-  
странство для выражения любых взглядов и   
точек зрения (в том числе и самых агрес-  
сивных ксенофобских и расистских), чем   
зарегистрированные издания. Сама по себе   
свобода Интернета (особенно «комментов»   
под разного рода публикуемыми материа-  
лами) провоцирует выражение воспаленно-  
го ненавистью сознания, характерного для   
дезадаптированных и ущемленных, обижен-  
ных людей с авторитарными комплексами.   
От этих выплесков агрессии действительно   
трудно освободиться, они бросаются в глаза.   
Интернет притягивает к себе фрустрирован-  
ных субъектов с подавленными желаниями   
и ограниченными социальными возможно-  
стями. Только в Интернете могут функци-  
онировать постоянные сайты радикальных   
националистов и расистов, поскольку боль-  
шая часть печатных изданий такого рода,   
возникших в 1990-х гг., сегодня прекратили   
свое существование. И именно эти сайты и   
материалы оказываются в фокусе внимания   
мониторинга ксенофобии и антисемитизма

КАК ИЗМЕНИЛИСЬ АНТИЕВРЕЙСКИЕ НАСТРОЕНИЯ В РОССИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА-ТРИ ГОДА?

1990 1992 1997\* 2015 2020

Увеличились 19 10 9 4 6

Остались на прежнем уровне 17 25 28 47 51

Уменьшились 6 7 21 31 24

Затруднились ответить, не могут сказать определенно 58 58 32 19 20

В 1997 г. была добавлена еще одна опция «Их не было и нет» (ее отметили 10% опрошенных). Позже она была снята. Мнения этого рода ранее, до 1997 г., входили в основном в категорию «Затруднились отве-  
тить», но позже разделились между «Уменьшились» и «Остались на прежнем уровне» (как психологически на наиболее легком оппортунистическом выборе).

Таблица 42

КАК, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, ПО СРАВНЕНИЮ С ВРЕМЕНАМИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА СЕГОДНЯ В РОССИИ АНТИСЕМИТИЗМА БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ? *(2020 г.)*

%

Сейчас его гораздо больше 9

Немного больше 10

Столько же 22

Меньше 25

Гораздо меньше 11

Затруднились ответить, не могу сказать определенно 23

Соотношение больше / меньше 0,53
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правозащитных организаций типа «Совы».   
Однако их влияние на массовые аудитории   
не так очевидно и однозначно, как может   
показаться на первый взгляд. Нельзя ска-  
зать, что новые виды социальных коммуни-  
каций в сравнении с телевидением совсем   
свободны от ксенофобии, расизма и анти-  
семитизма, однако постоянные пользова-  
тели Интернета и социальных сетей, новых   
информационных каналов (вроде Telegram-  
каналов) в меньшей степени (в некоторых   
отношениях в полтора раза) подверже-  
ны этим предрассудкам. И это касается не   
только отношения к евреям, но и к мигран-  
там (таджикам, узбекам, киргизам) или чу-  
жим в культурном или расовом отношении   
(к китайцам, цыганам и другим). 1

Объяснение лежит в социально-демо-  
графических различиях пользователей го-  
сударственного ТВ и менее зависимым от   
государства Интернетом и тем более со-  
циальными сетями и Telegram-каналами.   
Телевидение все в большей степени оста-  
ется уделом людей старшего возраста, ме-  
нее образованных, ограниченных в сред-  
ствах, более инертных в социальном плане.   
Напротив, новые средства коммуникации   
и информации (Интернет, Telegram-каналы,   
социальные сети) притягивают в первую

Таблица 43

очередь молодежь, особенно городскую,   
более образованные группы, в большей   
степени ориентирующиеся на массовую   
культуру, а значит, на западные образцы   
потребления, моды, ценности. И последнее,   
что следует подчеркнуть: там, где доми-  
нантные образцы восприятия действитель-  
ности, конструкций социальной реальности   
заданы преимущественно межличностными   
отношениями, где авторитетная квалифика-  
ция поступающей информации произведена   
кем-то из близкого окружения респондента   
(а значит, он сам не является автономным   
или самостоятельным субъектом восприя-  
тия), сохраняются и воспроизводятся более   
«токсичные» этнические стереотипы, силь-  
нее проявляется враждебное или негативное   
отношение к «инородцам». В ряде случаев   
даже более негативное, чем у пассивных и   
слабых в социальном плане телезрителей.   
Это наблюдение подтверждает наш общий   
вывод о среде и механизмах ретрансляции   
ксенофобских и антисемитских предрассуд-  
ков и стереотипов.

Более толерантно и с симпатией к ев-  
реям относятся менеджеры и руководители   
средней руки, специалисты и в особенно-  
сти молодежь, учащиеся. Напротив, анти-  
семитизм сильнее проявляется опять-таки у

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЕВРЕИ В ХОДЕ СВОЕЙ ИСТОРИИ НЕ СЛУЧАЙНО ТАК ЧАСТО ПОДВЕРГАЛИСЬ ПРЕСЛЕДОВАНИЯМ, ЧТО ОНИ ХОТЯ БЫ ОТЧАСТИ САМИ ВИНОВАТЫ В ЭТОМ?1

2015 2020

Полностью согласен 10 9

Отчасти согласен, отчасти не согласен 43 46

Совершенно не согласен 25 31

Затруднились с ответом 22 14

Таблица 44

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЕВРЕИ ПРЕУВЕЛИЧИВАЮТ СВОИ СТРАДАНИЯ И БЕДЫ?

1990 1992 1997 2015 2020

Согласны 39 35 42 40 43

Не согласны 14 16 21 31 35

Затруднились с ответом 47 49 37 29 22

рабочих, предпринимателей, домохозяек и

1

В предыдущих опросах была использована четырехпозиционная безработных.

шкала («полностью согласен», «скорее согласен» / «скорее не со-  
гласен», «совершенно не согласен»), что давало несколько иное чис-  
ленное выражение массовых установок: в 1992 и 1997 гг. сумма «со-  
гласных» составляла 30% (9+21) и 36% (10+26), соответственно сумма «несогласных» — 31% (20+11) и 33% (24+9).

Проверим этот вывод на оценке респон-  
дентами лозунга «Россия для русских».

Чаще поддерживают такого рода ра-  
систские лозунги и призывы руководители,
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менеджеры средней руки (провинциаль-  
ная бюрократия — чиновники, служащие), предприниматели и пенсионеры.

5.6. Вопрос о будущем государственного антисемитизма

В отличие от массового сознания мно-  
гим заинтересованным лицам в еврейском сообществе прекращение властями анти-  
семитской политики (кадровый контроль, борьбы с сионизмом, кампании по дискре-  
дитации евреев — ученых, музыкантов, кри-  
тиков, журналистов, врачей) кажется слу-  
чайностью, временным явлениям.

Нам представляются все подобные объ-  
яснения и тревоги не слишком убедитель-  
ными и обоснованными. Скорее речь идет   
об инерции мышления и травматическом   
опыте вековой дискриминации, от кото-  
рых еврейское сознание не может освобо-  
диться. И дело вовсе не в том, что уровень   
антисемитизма сегодня в России низкий   
или даже, как утверждают многие, нулевой.   
Наши исследования позволяют утверждать,   
что антисемитские установки и предрассуд-  
ки сохраняют силу и воспроизводятся без   
какой-либо поддержки со стороны государ-  
ственных институтов или намерений вла-  
сти. Почему же тогда после многих реформ   
и катаклизмов, распада СССР в демократи-  
ческой, а потом консервативно-авторитар-  
ной России, переживающей восстановление   
ряда важнейших репрессивных институтов

Таблица 45

НАСКОЛЬКО БЛИЗКО ВЫ ГОТОВЫ ВИДЕТЬ ЕВРЕЕВ?

советской системы, государственный анти-  
семитизм прекратился?

Объяснения этому нельзя свести к   
какому-то одному фактору или причине.   
Мотивы сворачивания антисемитской по-  
литики были разными в разные периоды   
времени. Можно разделить новейшую исто-  
рию посткоммунистической России на три   
периода: горбачевский (перестройка, глас-  
ность и борьба со старой коммунистической   
номенклатурой), ельцинский — попытки   
демократизации и институциональных ре-  
форм, незавершенных, мало подготовлен-  
ных и в целом половинчатых и малоудач-  
ных, и, наконец, путинский.

Михаил Горбачев не собирался разру-  
шать СССР, по логике борьбы за власть он,   
чтобы убрать старую советскую номенкла-  
туру, вынужден был провести ряд консти-  
туционных изменений — отмену 6-й статьи,   
закрепляющей монополию КПСС над все-  
ми назначениями на руководящие позиции   
членов партии. Это, с одной стороны, дало   
толчок к эмансипации, открытию новых ка-  
налов мобильности и приходу новых людей,   
ставших опорой М. Горбачева, с другой —   
разрушило ключевые институты тоталитар-  
ной системы, после чего все пошло вразнос   
— плановая экономика, этнонациональные   
процессы, ожесточенная критика советско-  
го прошлого, включая и проблемы нацио-  
нальной дискриминации и преследований   
(репрессированных народов). Антисеми-

Основные источники получаемой Источники информации, которым

информации больше всего доверяют

Готовы видеть их среди

Членов своей семьи 13 11 17 12 20 12 11 15 13 13 9

Ваших близких друзей 10 8 12 12 16 14 7 12 14 12 14

Соседей 13 13 13 14 8 14 13 13 12 13 10

Коллег по работе 7 7 8 8 15 8 8 9 7 10 4

Не пускали бы их в Россию 13 13 9 9 11 15 15 8 14 9 17

Август 2020 г., N = 1600.
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В среднем

ТВ

Интернет

Соцсети

Telegram-каналы

Друзья, родственники,

коллеги

ТВ

Интернет

Соцсети

Telegram-каналы

Друзья, родственники

коллеги

тизм в этом ряду был подвергнут осужде-  
нию и запрещению.

Борис Ельцин в борьбе с М. Горбаче-  
вым провозгласил курс на радикальную де-  
мократизацию и «возвращение России на   
общемировой путь развития», а значит — на

Таблица 46

слом и ликвидацию прежней националь-  
ной иерархии и политики, введение свобод,   
политики равноправия и защиты прав че-  
ловека, гуманизацию общества и т.п. Кон-  
сервативное сопротивление его действиям   
и защита советского прошлого были окра-

НАСКОЛЬКО БЛИЗКО ВЫ ГОТОВЫ ВИДЕТЬ ВЫХОДЦЕВ ИЗ СРЕДНЕЙ АЗИИ (ТАДЖИКОВ, УЗБЕКОВ И ДР.)?

Основные источники получаемой Источники информации, которым

информации больше всего доверяют

Готовы видеть их среди

Членов своей семьи Близких друзей

Соседей

Коллег по работе   
Среди жителей России

Пускали бы их в Россию только временно

Не пускали бы их в Россию Затруднились ответить

4 3 5 5

4 3 3 5

7 6 8 8

5 4 7 6

18 11 19 22

33 35 31 29

26 28 23 22

4 5 3 4

8 4 3 5 4 6 2

2 2 2 4 6 0 2

11 9 7 9 8 8 7

11 5 4 6 5 7 5

19 18 17 22 25 20 15

21 32 34 33 27 31 34

27 28 29 19 23 26 33

1 3 4 2 3 2 1

Август 2020 г., N = 1600.

Таблица 47

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ «РОССИЯ ДЛЯ РУССКИХ»?

Полностью поддерживаю + Неплохо было Отрицательно, это Не интересуются +

бы осуществить, но в разумных пределах настоящий фашизм Затруднились ответить

Основной источник информации

ТВ 54 28 18

Друзья 53 29 18

Интернет 49 33 18

Социальные сети 47 34 19

Telegram-каналы 47 38 15

Источник, которому больше всего доверяют

ТВ 55 26 19

Друзья 55 27 18

Интернет 49 33 18

Социальные сети 48 33 19

Telegram-каналы 43 34 23

В среднем 51 29 20

Август 2020 г., N = 1600.
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В среднем

ТВ

Интернет

Соцсети

Telegram-каналы

Друзья, родственники,

коллеги

ТВ

Интернет

Соцсети

Telegram-каналы

Друзья, родственники

коллеги

шены в открыто антисемитские тона. До-  
статочно вспомнить генерала А. Макашова,   
выступления больших «русских писателей»

В. Астафьева и В. Распутина, труды И. Ша-  
фаревича и т.п. Возникло множество юдо-  
фобских или даже нацистских, мелких из-  
даний и объединений (РНЕ было лишь   
самым заметным в этом ряду). Другими   
словами, антисемиты внезапно оказались   
с точки зрения властей врагами формиру-  
ющейся государственности, противниками   
режима, подлежащими подавлению или,   
по меньшей мере, изоляции и нейтрализа-  
ции. Именно в этот период антисемитизм   
получил маркировку экстремизма, анти-  
правительственной, антигосударственной,   
антиконституционной и недопустимой де-  
ятельности. Б. Ельцин еще в большей сте-  
пени, чем М. Горбачев, нуждался в новых   
инициативных и компетентных кадрах, ко-  
торые он мог взять только из зон прежних   
еврейских «отстойников» — академической   
науки, серой экономики, публицистики,   
среды талантливых авантюристов, комсо-  
мольских активистов и т.п., многие из ко-  
торых вошли во власть или стали опорой   
нового режима — администраторами, бан-  
кирами, финансистами, публицистами, ав-  
торами новых законов, министрами и т.п.

Для русских националистов (как это   
было в Польше или Венгрии) одним из   
привычных предметов критики и методов   
объективации образов «врага» являлись «ев-  
реи», «революция», «космополиты», а для   
действующей власти антисемитские про-  
граммные идеи были не просто непривле-  
кательными, но таили антирежимный по-  
тенциал независимых от власти движений и   
партий, способных к самоорганизации и об-  
личению коррупции власти, ее плутократи-  
ческого и антинародного характера. Власть   
вполне сознавала бескомпромиссный и по-  
своему идеалистический характер русских   
националистов, их готовность (скорее всего   
преувеличенную) идти на жертвы ради «на-  
рода», боялась повторения этических образ-  
цов действий радикальных революционеров   
конца XIX — начала ХХ в. Кроме того, с   
трудом подавив процессы федерализации   
и децентрализации, которые начинались   
после распада СССР и продолжались при

Б. Ельцине, приведя к тяжелейшим послед-  
ствиям чеченских войн, кремлевское руко-  
водство чрезвычайно опасалось этнизации

социальных конфликтов и противоречий   
между разными группами населения. По-  
этому вопрос о защите русских при В. Пу-  
тине практически не поднимался до самого   
последнего времени, власть ограничилась   
заявлениями о «государствообразующем   
народе» и всячески старалась избежать по-  
водов для консолидации этнонациональ-  
ных меньшинств. Поэтому антисемитизм   
был совсем не актуален для этой политики.   
И, наконец, последнее соображение отно-  
сительно вероятности и ресурсов возобнов-  
ления государственного антисемитизма в   
обозримом будущем. Оно касается ослабле-  
ния или даже разрыва связи между еврея-  
ми и модернизацией, евреями и вестерни-  
зацией, евреями и либерализмом. Евреи по   
целому ряду причин утратили эту функци-  
ональную роль в общественном мнении, а   
именно быть агентами или посредниками,   
носителями ценностей модерности. Об этом   
свидетельствуют данные наших опросов,   
показывающих нарастание традиционных   
черт и характеристик в виртуальном образе   
«евреев». Эта функция перешла (после кра-  
ха советской системы) к массовой потреби-  
тельской культуре, ее каналам и механиз-  
мам, гораздо более мощным по силе своего   
воздействия и масштабам распространения,   
особенно у молодых поколений. Ожидания,   
что политика государственного антисеми-  
тизма вернется, питаются потребностью   
поддержания и сохранения своей идентич-  
ности, а не реальными угрозами дискрими-  
нации.

5.7. Проблема Холокоста

Подавляющее число опрошенных (87%)   
знают о массовом уничтожении евреев. 12%   
никогда не слышали о еврейском геноци-  
де или узнали об этом впервые из вопро-  
сов анкеты. Распространенность знаний о   
Катастрофе на протяжении последних де-  
сятилетий медленно снижается за счет ин-  
дифферентности молодых. Лучше других   
осведомлены об этой трагедии евреев более   
образованные категории населения, в пер-  
вую очередь москвичи (97%), среди которых   
половина имеет высшее образование, ре-  
спонденты в самом активном возрасте 25-

39 лет (81%) и особенно зрелые люди стар-  
ше 40 лет (92-93%). Но четверть молодежи   
(18-24 лет) впервые услышали о геноциде   
евреев во время самого опроса (среди по-

222 № 1-2 (132) январь-июнь 2021 Вестник общественного мнения

следних больше молодых женщин — 16%, чем мужчин — 6%). Знания этого рода сни-  
жаются по мере перехода от высокоурбани-  
зированных социальных сред к селу, хотя даже в селе об этом знают 82% опрошен-  
ных. Слышал о массовом уничтожении ев-  
реев в годы Второй мировой войны 1%, но не верит этому (среди молодежи этот пока-  
затель составляет 3%).

Вопрос о масштабах трагедии евреев вы-  
звал сильнейшие затруднения у опрошен-  
ных. Больше половины респондентов (58%)   
затруднились или отказались ответить на   
этот вопрос (среди женщин — 65%, среди   
мужчин — 50%; среди респондентов с уров-  
нем образования ниже среднего — 87%). Но   
даже среди самых образованных категорий   
более половины респондентов (54-56%)   
не стали отвечать на вопрос о количестве   
уничтоженных гитлеровцами евреев в годы   
Второй мировой войны. Это значит, что   
сами масштабы трагедии евреев остаются за   
рамками эмоционального сознания и сопе-  
реживания, скорее как общеизвестный, но   
давно выхолощенный и не трогающий душу   
факт, просто как одно из множества расхо-  
жих клише общественного мнения. Остав-  
шиеся 40% опрошенных называли от 3,5 до

6 млн погибших.

Отношение к этой теме далеко не одно-  
значно: больше половины (55%) респон-  
дентов считают важным и нужным расска-  
зывать на уроках истории в школах о Шоа,   
равно как и о притеснении евреев в Рос-  
сийской империи и в советские времена.   
Но около трети респондентов (31%) возра-  
жают против преподавания уроков Холоко-  
ста и тому, что ему предшествовало, считая   
это лишним и не нужным для воспитания   
молодого поколения, формирования наци-  
ональной гордости и патриотизма. 9% ре-  
спондентов затруднилось при ответе на во-  
прос, надо или не надо учить этому детей и   
студентов.

Среди первых пропорционально боль-  
ше молодежи, учащихся и студентов (64%),   
считающих, что на уроках истории надо го-  
ворить не только о Холокосте, но и вооб-  
ще о традициях и культуре антисемитизма,   
преследованиях и притеснениях евреев.

Вряд ли всех подобных опрошенных   
следует считать антисемитами, скорее мы   
сталкиваемся с неявной, слабо сознавае-  
мой конкуренцией двух идеологий, в том

числе разного понимания воспитания и от-  
ношения к истории. Одна — либеральная,   
гуманистическая, другая — государствен-  
но-националистическая, нацеленная на ин-  
доктринацию имперского русского нацио-  
нализма с его пафосом самопожертвования   
ради интересов всего целого, подвига, низ-  
кой цены отдельной человеческой жизни.   
В этом контексте разговоры о ксенофобии   
и антисемитизме в России считаются «не-  
приятными» для русских националистов.

В таком отношении к Холокосту или   
дискриминации евреев нет ничего специ-  
фически российского — сопротивление ра-  
ционализации нежелательного прошлого   
проявляется (причем гораздо сильнее, чем в   
России) в зонах бывшей черты оседлости —   
в Литве, Польше и других смежных регио-  
нах.

5.8. Представления о периодах дискрими-  
нации евреев

Представления россиян о характере и   
временах ограничения или ущемления прав   
евреев в истории России отличаются рас-  
плывчатостью, фрагментарностью и отсут-  
ствием интереса к прошлому. 43% согласны   
с тезисом, что «раньше евреи жили в атмос-  
фере неприязни и оскорблений», но почти   
столько же — 39% — не согласны с ними,   
а 18% затруднились с ответом в силу не-  
знания. Такое распределение мнений (ког-  
да доли выражающих полярные мнения   
примерно равны при высоком проценте не   
знающих, о чем их спрашивает интервьюер)   
говорит о невыраженности или слабой зна-  
чимости определенных взглядов и знаний.

Относительное большинство склон-  
но считать пиком антисемитизма «времена   
Сталина» (41%), что совпадает с характером   
распределений мнений о том, «больше или   
меньше стало антисемитизма». Возможно,   
что эти опрошенные даже имели в виду не   
кампанию «борьбы с безродными космопо-  
литами» 1948-1953 гг., а просто воспроиз-  
водили общераспространенные стереотипы   
о массовых репрессиях при сталинизме, к   
которым они таким образом присоединя-  
лись. Чаще такой вариант ответа выбира-  
ли москвичи (50%), чуть реже — горожане,   
живущие в провинциальных малых и сред-  
них городах, или сельские жители (от 42 до   
46%). Второй по частоте ответ — «во время   
революции и Гражданской войны» (20%)
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характерен для более образованных групп   
или молодежи, сохраняющей что-то из   
школьных сведений о еврейских погромах   
в этот период. 17% опрошенных полагают,   
что особым притеснениям евреи подверга-  
лись только в царское время, до революции.   
Совсем небольшие группы указывали на   
политику государственного антисемитизма   
уже в постсталинский период — в правле-  
ние Хрущева и Брежнева —5-6%. 15% от-  
рицают сам факт притеснения евреев в по-  
слереволюционной России (среди них вдвое   
больше мужчин, чем женщин, — 20 и 11%   
соответственно), 6% опрошенных отказыва-  
ются верить, что «притеснения евреев вооб-  
ще были когда-то». 19% затруднились или   
отказались отвечать на подобные вопросы,   
в первую очередь это люди с низким уров-  
нем образования, чаще — пожилые женщи-  
ны, сельское населения (24%).

Иначе говоря, на историю евреев накла-  
дывается общая схема советской истории, в которой не было места для истории этни-  
ческой дискриминации и этнократической иерархии, характерной для социальной ор-  
ганизации имперского государства, какими были и царская Россия, и СССР.

Уже приходилось отмечать слабое зна-  
ние еврейской истории, культуры и тради-  
ций. В сравнении с практически всеобщей   
распространенностью представлений об   
уничтожении евреев нацистами (об этом   
знают 87%; редко, когда в социологических   
опросах получают такой уровень ответов),   
адекватное знание того, что такое «черта   
оседлости», присуще лишь 8% опрошенных.   
Дело не в том, что немногие могут объяс-  
нить значение понятия «черта оседлости», а   
в том, что мало кто понимает, что за этим

Таблица 48

КОГДА ЕВРЕИ ПОДВЕРГАЛИСЬ ОСОБЫМ ПРИТЕСНЕНИЯМ?

стоит, какие препятствия и социальные по-  
следствия для еврейской жизни (и жизни   
других этнических общностей) это имело.

В результате история евреев и Холоко-  
ста не получает того универсального смысла   
и значения, которые приобрела в демокра-  
тических странах. Лишь очень небольшое   
число людей в состоянии назвать дату осно-  
вания Государства Израиль и сам контекст   
этого события (диапазон — от Древнего   
царства до середины 1950-х гг.). В сознании   
непросвещенного населения получается,   
что это такое же локальное прошлое, как,   
скажем, Кавказская война в XIX в. или ге-  
ноцид армян 1915 г., т.е. страшная, но част-  
ная трагедия одного маленького народа, как   
бы не имеющая отношения к нашей исто-  
рии.

Осведомленность о еврейской истории   
и культуре в большей степени свойствен-  
на людям пожилым и образованным. Они   
чаще указывают правильные даты, когда   
основано Государство Израиль, несколько   
большее число таких опрошенных смогли   
назвать главные священные книги евреев,   
12% назвали Тору и еще 18% — Талмуд.   
Знанием на таком уровне обладает в основ-  
ном уходящий слой интеллигенции — по-  
жилые и образованные люди, сосредото-  
ченные в крупнейших городах, в Москве   
смогли назвать эти книги 24-32%, среди   
молодых респондентов — лишь 2-3%.

Большая часть россиян поддержива-  
ет специальные меры по защите евреев от   
дискриминации и агрессивного поведения   
(табл. 48), как и необходимость просвеще-  
ния молодежи и населения в целом об огра-  
ничениях прав евреев в прошлом (имеются в   
виду отдельные уроки в школах, на которых

1990 1997 2015 2020

Такого никогда не было 9 9 15 15

До революции 12 15 17 17

Во время революции и Гражданской войны 9 10 16 20

При Сталине 37 45 42 42

При Хрущеве 3 3 7 6

При Брежневе 7 7 3 4

В наши дни 3 1 1 2

Затруднились с ответом 40 30 25 20
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подросткам рассказывали бы об уничтоже-  
нии евреев нацистами и их пособниками в   
годы Второй мировой войны). По замыслу,   
они должны способствовать не просто вос-  
становлению исторической справедливости,   
но и предупреждению подобной политики   
или эксцессов юдофобов в будущем. Против   
подобной государственной и общественной   
политики высказываются главным образом   
малообразованные люди. Но, признавая сам   
факт массового согласия с тем, что надо на-  
казывать открытые выступления антисеми-  
тов, не стоит преувеличивать степень этой   
поддержки — речь в данном случае скорее   
идет о чисто формальном согласии с пред-  
ложенными в анкете опциями ответов, ха-  
рактерном для масс нежелании давать от-  
рицательные варианты. Как и в отношении   
программы десталинизации, пересмотра со-  
ветской истории, здесь при внешнем одо-  
брении и согласии с необходимостью такой   
просветительской практики более сильным   
оказывается массовое равнодушие и обще-  
ственная незаинтересованность.

Общий тренд за 30 лет указывает на   
снижение представлений об универсаль-  
ности правовых норм, в данном случае на   
представление о том, что оскорбление че-  
ловеческого достоинства подлежит наказа-  
нию, что эта норма должна применяться,   
«невзирая на личности и статус» преступни-  
ка или правонарушителя. Доля согласных с   
этим принципом последовательно сокраща-  
лась с 68 до 42% в 2015 г. — это пик нацио-  
налистической эйфории и подъема велико-  
державного ресентимента в России (позже   
этот показатель восстановился, хотя и не в   
полном объеме, — 52% в 2020 г.). Исходя из   
полученных данных можно предположить,   
что мы имеем дело с двойным процессом:

а) ослаблением антисемитизма; б) неже-  
ланием разделять ответственность за про-

Таблица 49

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО ТАКОЕ ЧЕРТА ОСЕДЛОСТИ?

шлые антисемитские кампании государства   
и общества, а также замазать сами вопросы   
этого рода. Другими словами, ослабла нор-  
ма неприятия и сопротивления ксенофобии   
и антисемитизму, понимание угроз, связан-  
ных с ними.

Если сравнивать отношение и восприя-  
тие евреев в развитых западных странах и   
России, то Запад и, главное, сама Германия   
прошли путь включения в общественное   
сознание трагической истории еврейского   
народа, особенно во время Второй мировой   
войны, Холокоста. На эти темы существу-  
ет несчетное количество книг и исследова-  
ний, фильмов и сериалов, рассчитанных на   
разные аудитории. Тема Катастрофы, Холо-  
коста, Исхода включена в систему образо-  
вания всех уровней, в книгоиздание — это   
различные типы книг, предназначенных и   
для детей, и для взрослых. Тема трагедии ев-  
рейства вошла в политическую и правовую   
культуру и — шире — в культуру в целом,   
но не как локальная история евреев, а как   
часть проработки тоталитарного прошлого   
и выработки общественного противоядия   
подобным идеям и политическим практи-  
кам. В России ничего этого не было, и за   
согласием респондентов с тем, что нужны   
особые усилия по ознакомлению молодых   
с Холокостом, с преследованием евреев в   
прошлом, не стоит понимание необходимо-  
сти переоценки всего прошлого и причин,   
порождающих подобную идеологию и прак-  
тику геноцида.

Отчасти поэтому абсолютное большин-  
ство (76%) решительно отвергает предполо-  
жение, что «евреи и сейчас живут в атмос-  
фере неприязни и оскорблений», еще 14%   
затруднились ответить, поскольку никогда   
не сталкивались с евреями и, соответствен-  
но, не имеют оснований судить об этом. Но   
8% согласны, что антисемитские настрое-

1997 2015 2020

Не знают + затрудняются с ответом 68 61 75

Определенные губернии, где разрешалось селиться евреям 13 20 8

Границы кочевых народов 5 7 4

Места, где начали селиться татаро-монголы 3 4 1

Рубежи Русского государства в XVII-XVIII вв. 3 3 1

Другое 8 4 11
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ния и эксцессы сохраняются. Такие мнения чаще высказывают имеющие родственников среди евреев или собственно евреи.

Мы не можем отделить в социологиче-  
ском опросе населения те ответы, которые   
основываются на реальном опыте столкно-  
вений с антисемитами, от мнений, имею-  
щих инерционную природу (вроде следую-  
щего: «В России антисемитов большинство   
и так было всегда»). Характерно, что люди   
старшего возраста, понимающие, о чем идет   
речь в данном исследовании, чаще отвеча-  
ют отрицательно, поскольку у них есть воз-  
можность сравнивать, как это было до пе-  
рестройки, с тем, как обстоят дела сейчас.   
По сравнению с более молодыми респон-  
дентами взрослые несколько чаще (79-81%)   
утверждали, что сегодня в России не суще-  
ствует ярого антисемитизма. Среди молоде-  
жи (18-24 года) так считают 71%; молодые   
люди затруднялись ответить чаще, чем ре-  
спонденты других возрастных групп.

Для объяснения неоднозначного харак-  
тера динамики антисемитизма в России (ос-  
лабление агрессивных идеологических форм   
при сохранении или даже расширении зоны   
рутинного антисемитизма) можно предло-  
жить две версии: 1) постепенное забывание,   
вытеснение практик дискриминации евреев   
в советское время (особенно заметное у мо-  
лодых); 2) почти не осознанное стремление   
нейтрализовать аспекты этнонациональной   
проблематики других общностей на фоне на-  
ционалистической мобилизации и массовой   
эйфории, великодержавной гордости после   
присоединения Крыма и войны в Донбассе.   
В этом плане речь уже идет не о собственно   
еврейской тематике, а о подавлении пробле-  
матики любого вида ксенофобии.

Абсолютное большинство россиян уве-  
рены, что «евреи в России имеют такие же   
права и возможности, как и другие рос-  
сийские граждане» (в 2015 г. так считали   
83%, не согласны с ними были лишь 9%,   
среди которых преобладали респонден-

Таблица 50

ты, имеющие евреев среди родственников   
или близких, а также незначительное чис-  
ло антисемитски настроенных маргиналов,   
считающих, что у «евреев слишком много   
власти и привилегий»). Поэтому, хотя на   
первым взгляд и кажется странной устойчи-  
вая тенденция снижения уровня защиты на-  
ционального достоинства евреев (табл. 50),   
она объяснима в логике предложенных ин-  
терпретаций.

5.9. Сионистский заговор, сионизм, Изра-  
иль и эмиграция

Заговор. Антисемитизм — не просто   
самый старый вид рационализированной   
ксенофобии, доведенной радикальными   
националистами до степени идеологии, вы-  
страивающими собственные конструкции   
национальной идентичности, отталкиваясь   
от идеи врага, чужого, угрозы влияния и   
т.п. Антисемитизм принципиально отлича-  
ется от многих других видов ксенофобии   
своей систематичностью, т.е. привязкой   
евреев ко многим другим проработанным   
общественным сферам — религии, куль-  
туре, политике, экономике, искусству, что   
делает его своего рода парадигмой ксенофо-  
бии, образцом, по которому выстраиваются   
другие этнические фобии и националисти-  
ческие интерпретации. Ассимилированная   
часть еврейства во всех европейских стра-  
нах, включая и Россию, способствовала   
универсализации национальной культуры и   
ее связи с мировыми процессами. Поэтому   
антисемитизм пытается дать свою, зеркаль-  
ную по отношению к этим процессам, реак-  
ционную или архаизированную версию это-  
го универсализма, частью которой, в очень   
огрубленном виде, является миф о сионист-  
ском заговоре, планах установления миро-  
вого господства евреев.

Хотя сама по себе мифологема «протоко-  
лов сионских мудрецов» возникла именно в   
России, в раннее советское время (до сере-  
дины 1940-х) она была нейтрализована ком-

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ, ЧТО НУЖНО НАКАЗЫВАТЬ ПО ВСЕЙ СТРОГОСТИ ЗАКОНА ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ДОСТОИНСТВА ЕВРЕЕВ?

1990 1992 1997 2015 2020

Согласны 68 58 64 42 52

Не согласны 8 16 13 34 34

Не могу сказать определенно, затруднились ответить 24 26 23 25 14
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мунистической пропагандой и цензурой, но позднее, уже после войны, реанимирова-  
на в ином виде — «борьбы с космополитиз-  
мом», «сионизмом» и т.п., продолжавшейся вплоть до перестройки. Следы этой идеоло-  
гической доктринации и пропаганды вме-  
сте с неприятием либеральных ценностей, демократии можно обнаружить и сегодня в отношении к ключевым моментам таких кампаний (в том числе в отношении к Из-  
раилю и эмиграции евреев).

При некотором росте информированно-  
сти о существовании такого мифа или анти-  
семитской идеологемы (с 26 до 34%, затем   
возвращение к прежнему уровню) внутри   
того слоя граждан, которые слышали о нем,   
шел процесс дифференциации, и одно-  
временно росло число и верящих в реаль-  
ность такого заговора, и отрицающих его,   
хотя соотношение тех и других практически   
не менялось. Примечательно, что пик рас-  
пространения этого мифа приходится на   
2015 г. — максимум посткрымской патрио-  
тической консолидации в России. Сравним   
изменение социально-демографических ха-  
рактеристик респондентов, давших одина-  
ковые ответы на вопросы с разницей в 20 с   
лишним лет (табл. 50).

В социальном плане носителями этих   
взглядов (важнейшего элемента идеологиче-  
ского антисемитизма) чаще являются пред-  
приниматели (наиболее нестабильная соци-  
альная группа), руководители (чиновники)   
и пенсионеры. За 20 лет миф ушел в более   
низкие социальные страты, его в большей   
степени стали разделять пожилые люди (по-  
коленческий тренд постарения мифа) и ме-

Таблица 51

1. СЛЫШАЛИ ВЫ ИЛИ НЕТ О СИОНИСТСКОМ ЗАГОВОРЕ?

нее образованные (от выпускников вузов к людям со средним уровнем образования).

Сопоставление двух замеров, сделанных   
с разницей в 20 с лишним лет, показыва-  
ет сокращение среды распространенности   
агрессивной юдофобии и смещение ее но-  
сителей на социальную периферию. Чис-  
ло затруднившихся с ответом уменьшилось   
за это время с 49 до 29% (в начале 1990-х   
оно было 73-75%, т.е. проблемы вообще   
не существовало, она не дискутировалась в   
общественном сознании), количество не ве-  
рящих в еврейский мировой заговор увели-  
чилось с 38 до 55% (если брать самый пер-  
вый замер 1990 г., то с 20 до 55%).

В 1997 г. пик подобных фобий прихо-  
дился на критический возраст 40-55 лет,   
это поколение «неудачников», не сумевших   
достичь социально признанного положения   
в брежневское время и тем более не имею-  
щих надежды на реализацию в нынешнем.   
Именно эта группа людей, сравнительно   
образованных, как правило, специалистов   
с высшим образованием, жителей больших   
городов, характеризуется разрывом запро-  
сов, претензий и имеющихся возможно-  
стей, общей неудовлетворенностью своим   
положением, соответственно усилением со-  
циальной зависти, депрессией и проч., по-  
рождающими вспышку идеологических   
антисемитских реакций. В 2020 г. носители   
конспирологического антисемитского со-  
знания постарели, ушли на пенсию. Среди   
них выделяются как действительно бедные   
и нуждающиеся люди, безработные, жи-  
тели малых депрессивных городов, так и   
ущемленное чиновничество и предприни-

2. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ТАКОЙ ЗАГОВОР НА САМОМ ДЕЛЕ?

1990 1992 1997 2015 2020

1.

Да, слышали 26 25 29 34 26

Нет, впервые слышат 74 75 71 66 74

2.

Да, существует 7 9 13 16 16

Нет, не существует 20 26 38 40 55

Затруднились с ответом 73 75 49 44 29

Существует / Не существует 0,3 0,3 0,3 0,4 0,3
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матели, столичные жители, испытывающие сильнейший стресс и раздражение в совре-  
менных условиях. Другими словами, хотя распространенность веры в сионистский за-  
говор и увеличилась за 30 лет с 7 до 16%, влияние этой важнейшей составляющей идеологического антисемитизма существен-  
но ослабло и нейтрализовано.

Представления россиян о сионизме от-  
личаются сегодня расплывчатостью и нео-  
пределенностью, ни одно из предложенных   
в анкете толкований (полученных в каче-  
стве распространенных ранее клише пропа-  
ганды и сведений о еврейской истории) не   
получает сколько-нибудь совокупной под-  
держки.

Таблица 52

Остается без изменения и значимость   
центрального прежде идеологического мифа   
о сионизме (табл. 51). В рамках конструк-  
ции «сионистского заговора» он пользует-  
ся поддержкой примерно 20% населения   
России, и еще около 8% (цифры практи-  
чески не меняются на протяжении 30 лет)   
считают, что это оправдание агрессивной   
политики Израиля по отношению к пале-  
стинцам. Вместе с тем увеличивается и доля   
опрошенных (с 8 до 18-19%), адекватно по-  
нимающих само понятие «сионизм» и, со-  
ответственно, не испытывающих в связи с   
ним фобий и других негативных сантимен-  
тов и ассоциаций.

СЛЫШАЛИ ВЫ ИЛИ НЕ СЛЫШАЛИ О СИОНИСТСКОМ ЗАГОВОРЕ? КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ТАКОЙ ЗАГОВОР НА САМОМ ДЕЛЕ?

1997 2020

Существует

Не Затруднились

существует ответить

Существует

Не Затруднились

существует ответить

В среднем 13 38 49 16 55 29

Мужчины 16 41 43 19 58 23

Женщины 11 36 53 13 54 33

Возраст

18-24 года 6 49 45 10 64 26

25-39 лет 10 44 46 15 57 28

40-54 года 21 35 44 16 53 31

55 лет и старше 12 31 57 18 54 28

Образование

Высшее 15 49 36 15 61 24

Среднее специальное 13 39 48 15 56 29

Среднее общее 12 34 54 18 49 33

Ниже среднего 10 49 41 14 48 38

Тип поселения

Москва\* 14 48 38 19 60 21

Большой город 14 44 42 13 61 26

Средний город 13 37 50 15 56 29

Малый город 12 32 56 18 55 27

Село 14 32 54 16 48 35

Потребительский статус

Нуждающиеся

Имеющие скромный достаток

Обеспеченные

16 42 42

12 39 49

14 30 56

20 45 35

16 55 29

13 61 26

\*В опросе 1997 г. при обработке данных Москва была объединена с С.-Петербургом.
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Таким образом, антисемитский по-  
тенциал в данном аспекте можно оценить   
примерно в 27-29%, и он не снижается на   
протяжении длительного времени после   
прекращения государственной пропаганды.   
А это значит, что он воспроизводится, пере-  
дается по личным каналам взаимодействия,   
сохраняется в определенных социальных   
средах. Но и более адекватное и лишенное   
агрессии и негативизма в отношении евреев   
понимание сионизма и его укорененности   
в еврейской истории также постепенно рас-  
пространяется и уравнивается с антисеми-  
тизмом.

Нельзя сказать, что идеологические кли-  
ше концентрируются в какой-то группе,   
хотя на общем фоне несколько выделяются   
низовое чиновничество и предпринимате-  
ли, Москва как бюрократический центр им-  
перии. Социально-демографический анализ   
не показывает принципиальных различий   
у респондентов, относящихся к разным ка-  
тегориям (по уровню образования, возрасту,   
урбанизации и проч.). Это означает, что   
импринтинг предыдущих фаз пропаганды   
распространен гораздо шире, чем может по-  
казаться. Более значимы два фактора — тип   
поселения и характер социального положе-  
ния, занятости (табл. 53а).

Израиль. По данным одного из первых   
социологических опросов в СССР, кото-  
рые проводил в конце 1960-е гг. профессор

Б. Грушин, Израиль входил в число пяти   
главных врагов СССР (наряду с США, Ве-  
ликобританией, ФРГ и Китаем). Хотя это   
были нерепрезентативные опросы, они тем   
не менее дают некоторое представление   
о силе тогдашней пропаганды, внешней и   
внутренней политики советского руковод-  
ства. СССР поддерживал арабов (арабский

Таблица 53

ЧТО ТАКОЕ СИОНИЗМ?

социализм) и резко негативно оценивал действия и позиции Израиля. Во внутрен-  
ней политики это сказывалось на дискри-  
минации евреев и создании множества пре-  
пятствий для эмигрантов.

После краха СССР и изменения харак-  
тера внешней политики отношение к Из-  
раилю на протяжении всех лет социологи-  
ческих замеров остается преимущественно   
нейтральным, дистанцированным («таким   
же, как и к другим странам в этом реги-  
оне») или спокойно-благожелательным   
(табл. 54). Большая часть респондентов   
(60%, и эта цифра мало меняется за послед-  
ние четверть века) подчеркивают в ответах   
отсутствие враждебности или неприязни к   
еврейскому государству. 19% заявили, что   
Израиль вызывает у них симпатию и инте-  
рес, 13% ничего об этой стране не знают.   
Свое негативное отношение проявили лишь   
8% опрошенных.

В этом плане сильное еврейское госу-  
дарство, успешно отстаивающее свою без-  
опасность и интересы в регионе, вызывает   
сдержанное уважение в России, где тради-  
ционно высоко котируются военная сила   
и сплоченность нации. Помимо этого, или   
даже в первую очередь, на латентное ува-  
жение к этой стране повлиял фактор эми-  
грации (обстоятельство, отмеченное еще   
в исследовании 1997 г.). Причина вполне   
понятна: туда уезжают евреи, а значит, там   
лучше, чем в России, плохого люди себе не   
хотят. Против этого неартикулируемого,   
но, несомненно, признаваемого аргумента   
антисемитам возразить нечего, тем более   
волны от тех, кто собирается эмигриро-  
вать или уже уехал, расходятся очень ши-  
роко — среди опрошенных у 29% (в 2015

г. — 24%) есть знакомые (родственники,

1990 1992 1997 2015 2020

1. Политика, направленная на установление господства евреев во

всем мире 21 17 22 20 19

2. Движение евреев за возвращение на свою историческую родину,

укрепление государства евреев 8 7 10 19 18

3. Идеология, оправдывающая агрессию Израиля на Ближнем Востоке 8 5 9 9 8

4. Религия еврейского народа 3 4 9 7 8

5. Движение за возрождение еврейских традиций и культуры 5 7 8 9 11

6. Затруднились с ответом 57 59 42 36 36
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друзья), уехавшие в Израиль, у 9% — со-  
бирающиеся уехать (в 2015 г. — 10%). По-  
этому, в отличие от брежневских или бо-  
лее ранних времен «борьбы с сионизмом»   
(официальный синоним государственного   
антисемитизма), фактор существования   
Израиля оказывает скорее сдерживающее   
влияние на потенциал идеологического   
антисемитизма в России. Цифры выра-  
женных открыто антиизраильских устано-  
вок (8%) гораздо меньше, чем круг латент-  
ной антипатии к евреям или негативных   
предрассудков: 6% респондентов относят-  
ся к Израилю с недоверием и еще около   
2% — с неприязнью. Главным образом   
сюда входят респонденты с низким уров-  
нем образования, жители провинции. Сре-  
ди этих респондентов существенно больше   
мусульман, пожилых людей, мужчин, со-  
храняющих остатки советских стереотипов   
по отношению к Израилю.

В российских СМИ стало появляться   
больше материалов о повседневной жизни в   
Израиле, состоянии его экономики, гораздо   
более развитой и ориентированной на чело-  
века системе социального обеспечения, ме-  
дицине и т.п., что способствует некоторому   
улучшению отношения к этой стране (по

Таблица 53А

крайней мере, так отвечал 21% опрошенных в 1997 г., 18% — в 2015 г., 12% — в 2020 г.). 77% респондентов заявили, что за послед-  
ние годы их мнение об Израиле не измени-  
лось, около 4% сказали, что «ухудшилось» (в 2015 г. — 8%).

Преобладающее число опрошенных   
(59%), как и в предыдущих опросах, хоте-  
ли бы побывать в Израиле (в гостях или в   
качестве туристов). Для сравнения, анало-  
гичные цифры в 1990 г. составляли 44%, в   
1992 г. — 48%. Конечно, это не реальное   
намерение, а пожелание, говорящее об ин-  
тересе к стране, но, во всяком случае, такой   
процент «любопытствующих» говорит об   
отсутствии выраженной враждебности или   
неприязни.

Длительная арабо-израильская кон-  
фронтация сегодня почти не влияет на   
состояние антисемитизма в России и от-  
ношение к Израилю. Внимательно следят   
за новостями о политической ситуации на   
Ближнем Востоке, регулярно и активно   
ищут необходимую информацию об этом   
всего 3% (преимущественно те, кто был   
в Израиле, у кого там родственники или   
друзья), еще 17% «время от времени» об-  
ращают внимание на то, что там происхо-

ЧТО ТАКОЕ СИОНИЗМ? *(нумерация столбцов та же, что и в перечне вариантов ответа в табл. 49)*

1 2 3 4 5

Затруднились   
 с ответом

Тип поселения

Москва 24 18 10 10 9 29

Большой город 18 20 7 8 8 40

Средний город 23 18 8 6 15 32

Малый город 22 17 7 11 13 32

Село 10 18 11 8 13 30

Социальный статус

Предприниматель 27 14 8 7 14 30

Руководитель 33 20 7 3 8 28

Специалист 20 15 9 10 15 31

Служащий 16 23 6 9 9 37

Рабочий 19 16 11 7 9 38

Учащийся 14 25 9 8 15 29

Пенсионер 18 20 8 9 9 36

Домохозяйка 10 21 8 6 9 46

Неработающий 18 11 6 7 12 47
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Таблица 54

КОГДА ВЫ ДУМАЕТЕ ОБ ИЗРАИЛЕ, ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРИХОДИТ НА УМ?

Это … 1997 2015 2020

Еврейская страна 54 34 25

Страна, где находятся святыни мировых религий, с которой связано возникновение

христианства 26 28 24

Страна, защищающая себя и свою независимость 16 6 12

Быстро развивающаяся экономика 19 6 11

Демократическая страна 10 2 4

Хорошие курорты, где хорошо отдыхать 10 8 4

Агрессивное националистическое государство 9 3 3

Страна, где постоянно идет война и совершаются теракты 16 4 2

Страна, куда уезжают знакомые евреи 0,3 2 2

Одна из самых сильных спецслужб и разведка 7 2 1

Затруднились ответить 7 6 8

Ранжировано по 2020 г.

дит. Остальные безучастны, равнодушны,   
не знают, не следят за событиями в реги-  
оне. Три четверти респондентов заявили,   
что не принимают ни ту, ни другую сто-  
рону; 10% — что сочувствуют и тем и дру-  
гим; оставшиеся разделились практически   
поровну: 8% солидарны с израильтянами,   
7% — с арабами. Дистанцированность к   
участникам конфликта в России медленно   
растет (в прошлом замере эти цифры со-  
ставляли 12 и 10%).

5.10. Отъезд. Мотивы эмиграции евреев из России. Эмиграция и ее влияние на анти-  
семитизм в России

Причины, которые приводят россияне, объясняя отъезд евреев из России, прак-  
тически не изменились за последние годы. Основные приписываемые эмигрантам мо-  
тивы можно разделить на четыре типа:

1) притягательность национального го-  
сударства евреев — «желание жить в еврей-  
ской стране» (36% в 2020 г.), возможность соединиться с родственниками (24%);

2) экономический кризис, ухудшение социальных условий, ужесточение репрес-  
сивного государства в России (32%), пода-  
вление личной инициативы, невозможность проявить свои способности у самых талант-  
ливых и предприимчивых людей, неверие, скептицизм или пессимизм относительно перспектив развития России (25%);

3) антисемитизм и память о дискрими-  
нации евреев, стремление обеспечить дру-  
гое будущее детям (16 и 25%);

4) собственно юдофобские или совет-  
ские антисионистские версии (пропаганда,   
стремление избежать наказание за престу-  
пления евреев, не любят «нашу страну», хо-  
тят за рубежом разбогатеть и т.п.) — от 3 до   
15%.

Примерно в 1,5 раза за пять лет вы-  
росла значимость таких вариантов объяс-  
нения, как бесперспективность ситуации в   
России (особенно для самых одаренных и   
энергичных) — с 16-17 до 25%. На мне-  
ния этих респондентов повлияло резкое   
ухудшение политической и экономиче-  
ской ситуации в стране в последние годы   
(с 22 до 32%), хотя экономика и в 2015 г.   
испытывала серьезный кризис, но на фоне   
«крымской эйфории» снижение доходов   
не воспринималось с таким пессимизмом1.   
Пришло запоздалое осознание дискрими-  
нации евреев в прошлом как добавочно-  
го аргумента для решения эмигрировать в   
Израиль (рост ответов с 7 до 16%). Но ве-  
личина самых сильных юдофобских моти-  
вов практически не изменилась и состав-  
ляет незначительную часть интерпретаций   
отъезда (3-6%).

1

О чем свидетельствует динамика «Индекса социальных настрое-  
ний». [Электронный ресурс]: [https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-](https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-/)  
ekonomicheskie-indikatory/.
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Таблица 55

ИЗ-ЗА ЧЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МНОГИЕ ЕВРЕИ УЕЗЖАЮТ ИЗ НАШЕЙ СТРАНЫ?

1990 1992 1997 2015 2020

Они хотят жить в еврейской стране, с еврейским языком и культурой,

религией 31 31 31 45 36

Из-за экономического кризиса, роста преступности 17 29 36 22 32

Не верят в возможность реальных улучшений в России 29 31 29 16 25

Хотят обеспечить своим детям лучшее будущее 25 37 41 36 25

Из-за того, что способные, талантливые люди не имеют перспектив в

России 23 24 29 17 25

Уезжают вслед за родственниками и близкими 20 20 27 39 24

Из-за оскорблений национального достоинства, преследований, угроз 17 12 9 7 16

Хотят за рубежом нажиться, разбогатеть 19 17 12 18 14

Они поверили пропагандистским призывам и обещаниям 14 5 6 6 6

Из-за ограничений при поступлении в учебные заведения, на работу 3 2 2 3 5

Боятся расплаты за преступления перед народом и страной 3 2 2 5 5

Они не любят нашу страну, не хотят помочь ей в трудную минуту 11 7 5 7 3

Затруднились ответить 16 14 7 7 9

Ранжировано по 2020 г.

6. Что следует считать антисемитизмом: точки зрения российских евреев и населения в целом

При рассмотрении параметров ксе-  
нофобии и антисемитизма, основанных   
на массовых оценках их интенсивно-  
сти, всегда следует принимать во внима-  
ние действие защитных психологических   
механизмов коллективной идентично-  
сти, вытеснения нежелательных знаний и   
представлений, в том числе тех, которые   
обращаются к чувству коллективной ответ-  
ственности или вины, неблаговидной исто-  
рии в прошлом или настоящем1. В этом   
плане данные массовых опросов, которые   
свидетельствуют о снижении антисеми-  
тизма в стране (табл. 39-41), должны при-  
ниматься с необходимыми поправками   
на склонность к вытеснению неприятных   
фактов, снятию или переносу нравствен-  
ной ответственности с общества на объект   
преследования, дисквалификацию жертвы   
путем приписывания ей негативных ха-  
рактеристик и мотивов. Проиллюстрируем   
действие этих механизмов на примере ней-  
трализации негативных стереотипов анти-  
семитского толка.

1

Это соображение относится не только к проблематике ксенофобии, но и к исторической памяти (травмы от массовых репрессий, участия в преступлениях государства, несправедливых войн и т.п.).

Как видно из табл. 56, абсолютное большинство (66-85%) в явном или неяв-  
ном виде (уклоняясь от прямой моральной оценки посредством ухода от ответа) не на-  
мерено признавать антисемитскими оскор-  
бительные высказывания в отношении ев-  
реев и их прошлого.

Возможность сравнивать взгляды рос-  
сийского населения на то, что является   
антисемитизмом, а что нет, с такими же   
мнениями российских евреев представлена   
материалами настоящего опроса и резуль-  
татами исследования восприятия и оценки   
распространенности антисемитских настро-  
ений российскими евреями, которое было   
проведено сотрудниками «Левада-центра»   
в 2018 г. (опрошено 500 человек по репре-  
зентативной выборке)2. В основе этой мето-  
дической процедуры лежал набор тестовых   
суждений, взятых из европейского исследо-  
вания антисемитизма.

2

Исследование Центра «Восприятие антисемитизма глазами еврей-  
ского населения России» (2018) проводилось по анкете общеевропей-  
ского мониторинга антисемитизма (опрос 2014 г.), проводимого в ряде стран Европейского союза: Discrimination and Hate Crime Against Jews in EU Member States: Experiences and Perceptions of Antisemitism. European Union Agency for Fundamental Rights. Luxembourg: Publications Office of the European Union. В тот год опрос проводилось в семи странах Евро-  
союза: во Франции, в Германии, Бельгии, Швеции, Италии, Венгрии, Латвии и восьмой стране — Великобритании.
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Таблица 56

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ПРОЯВЛЕНИЕМ АНТИСЕМИТИЗМА УТВЕРЖДЕНИЯ, СДЕЛАННЫЕ НЕЕВРЕЯМИ?

Определенно да + Скорее нет + Не знают, затрудняются

скорее да определенно нет с ответом

Евреи используют тему Холокоста в корыстных

целях 28 49 23

Холокост — это миф, его масштабы

преувеличены 25 55 20

Евреи сами виноваты в антисемитизме 33 44 22

Мир был бы лучше, если бы не было Израиля 15 67 18

И россиянам, и евреям предлагалось определить свое отношение к нескольким суждениям, содержащим набор расхожих стереотипов, и определить, являются ли они антисемитскими, оскорбительными для самосознания евреев или нет. Эти суждения приведены в табл. 57.

Мы видим, что подавляющее большин-  
ство россиян, опрошенных в настоящей   
волне исследования, никогда не встречают-  
ся в повседневности с подобными выска-  
зываниями, более высокие цифры лишь по   
варианту «Иногда». Это говорит не только о   
стертости представлений о языке антисеми-  
тизма, о нерелевантности такой квалифика-  
ции для большинства, но также указывает   
на разные социальные среды и механизмы   
воспроизводства латентного антисемитизма.   
Если в Москве, более образованной и про-  
двинутой, представления об антисемитизме   
и его идеологии присутствуют в памяти, в   
том числе исторической (особенно в наи-  
более продвинутых и образованных средах   
москвичей), то на другом полюсе, на пери-  
ферии, скорее сохраняется язык негативных   
стереотипов. Те же вопросы, адресованные   
евреям, дали следующие распределения.

Сведем обе таблицы в одну.

Объяснение значительным различиям   
в ответах может быть только одно: росси-  
яне / неевреи не так чувствительны к этой   
тематике, как евреи. Они не обращают   
внимания на подобные выпады не пото-  
му, что не считают их оскорбительными,   
скорее считают, хотя часть подобных ре-  
акций может быть отнесена к отсутствию   
эмпатии или способности к сопережива-  
нию как важнейшим моральным характе-  
ристикам общества. Более существенным   
моментом объяснения этого обстоятель-  
ства, как нам представляется, является то,   
что те, кто разделяет такие представления,

считают подобное поведение «обычным»,   
«нормальным», социальной нормой в соци-  
ологическом смысле, служащей одним из   
множества оснований для коллективного   
самовозвышения, утверждения себя через   
унижение других. Нельзя сказать, что это   
расценивается большинством опрошенных   
как «правильное поведение», но оно обыч-  
но, т.е. допустимо.

Преобразуем эту таблицу для удобства сравнения, объединив согласных и несо-  
гласных в оценках этих высказываний.

Во всех приводимых примерах большая   
часть россиян не склонна негативно оцени-  
вать эти стереотипы (а с учетом затруднив-  
шихся ответить, даже большая). Восприятие   
антисемитских или антисионистских вы-  
сказываний носит сегодня в России весь-  
ма стертый характер; примечательно, что   
именно «власть» евреев в разных сферах   
жизни страны чаще всего идентифициру-  
ется как проявление антисемитизма. Отри-  
цание Холокоста и суверенного еврейского   
государства — самые болезненные темы для   
самих евреев — не считается у большинства   
россиян (56 и 67% опрошенных) проявле-  
нием антисемитизма.

Рассмотрим те же самые суждения в оценках евреев.

То же самое объединение проделаем и с табл. 62.

В ответах российских евреев во всех   
случаях первая позиция («да, является ан-  
тисемитским высказыванием») собира-  
ет большинство голосов. Иными словами,   
в горизонте восприятия происходящего у   
самих евреев антисемитизм присутствует   
вполне явно (хотя восприятие этих прояв-  
лений в европейских странах значительно   
острее). Некоторое исключение представ-  
ляют последние два суждения, связанные   
с социальной жизнью: двойственность от-
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Таблица 57

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ ВСТРЕЧАТЬ В РОССИИ ЛЮДЕЙ НЕЕВРЕЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ, ВЫСКАЗЫВАЮЩИХ СЛЕДУЮЩИЕ СУЖДЕНИЯ?

Интересы евреев в России очень отличаются от интересов остального населения 14 18 60 8

У евреев в России слишком много власти (в экономике, политике, медиа) 12 23 61 5

Евреи сами виноваты в антисемитизме 12 14 64 10

Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как нацисты 10 15 63 12

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях 9 15 67 10

Евреи не в состоянии интегрироваться в российское общество 8 12 71 9

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены 7 14 68 11

Мир был бы лучше, если бы не было Израиля 5 8 77 10

В % от опрошенных россиян, ранжировано по первому столбцу («часто»).

Таблица 58

ЗА ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ВСТРЕЧАТЬ В РОССИИ ЛЮДЕЙ НЕЕВРЕЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ, ВЫСКАЗЫВАЮЩИХ СЛЕДУЮЩИЕ СУЖДЕНИЯ?

У евреев в России слишком много власти (в экономике, политике, медиа) 33 40 26 2

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях 23 27 47 2

Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как нацисты 22 28 46 4

Евреи сами виноваты в антисемитизме 20 33 43 4

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены 19 30 49 3

Интересы евреев в России очень отличаются от интересов остального населения 13 27 57 3

Мир был бы лучше, если бы не было Израиля 6 19 71 4

Евреи не в состоянии интегрироваться в российское общество 5 16 75 3

Опрос российских евреев, 2018 г. N = 517, в %.

ветов указывает на значительную ассимиля-  
цию российского еврейства.

Полученные соотношения согласных и несогласных с тем, что считать «антисемит-  
скими высказываниями», у евреев и населе-  
ния России, сведены в табл. 63.

Сравнение дает контрастную карти-  
ну. То, что у евреев считается безусловно   
оскорбительным проявлением открытого   
или скрытого антисемитизма, у большей   
части россиян вызывает амбивалентную ре-  
акцию или, по меньшей мере, неопределен-  
ное отношение. Поскольку мы имеем дело

с общественным мнением, т.е. с устоявши-  
мися рутинными коллективными образами   
и представлениями, обычный социальный   
анализ тех, кто разделяет эти стереотипы, и   
тех, кто их отвергает, дает мало различий в   
социально-демографическом плане. Прак-  
тически во всех группах разница в ответах   
по всем приведенным выше вопросам ко-  
леблется в пределах 3-7%, если не считать   
заметного увеличения «затруднившихся с   
ответом» среди самых низкообразованных   
групп: там доля разделяющих юдофобские   
предрассудки примерна равна аналогич-
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Постоянно /

Часто

Иногда

Никогда

Затруднились

ответить

Постоянно /

Часто

Иногда

Никогда

Не знают /

Затруднились

ответить

ным ответам респондентов других катего-  
рий, но процент несогласных с ними резко   
падает. Значит, сила морального осужде-  
ния этнической агрессивности снижается   
до незначимого минимума. Можно пред-  
ложить такую интерпретацию этого факта:   
моральные способности в нетрадиционном,   
сложно устроенном обществе не растут   
сами по себе, это наиболее сложные ре-  
зультирующие характеристики некоторого   
накопления интеллектуальных навыков и   
социального воображения, доверия, пони-

Таблица 59

мания. Для низкообразованных категорий   
населения, живущих в ограниченном про-  
странстве повседневных отношений с близ-  
кими и потому понятными людьми, более   
сложные ментальные конструкции (двой-  
ное отрицание — неприятие стереотипа и   
осуждение тех, кто его разделяет) вызывают   
значительные трудности. Не обладая навы-  
ками отвлеченного мышления (даже в такой   
примитивной форме, как оперирование с   
этническими клише), они уходят в отказ от   
высказывания.

Опрос россиян Опрос евреев

(2020) (2018)

Приходилось встречать Расхождения\*:

Суждения (сумма ответов Постоянно / евреи — россияне

Часто + Иногда)

У евреев в России слишком много власти (в экономике,

политике, медиа) 35 77 42

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены 18 49 31

Евреи сами виноваты в антисемитизме 26 53 27

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях 24 50 26

Мир был бы лучше, если бы не было Израиля 13 25 12

Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как

нацисты 25 50 25

Интересы евреев в России очень отличаются от интересов

остального населения 32 40 8

Евреи не в состоянии интегрироваться в российское

общество 32 21 -11

\*Ранжировано по столбцу «Расхождения».

Таблица 60

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ПРОЯВЛЕНИЕМ АНТИСЕМИТИЗМА СЛЕДУЮЩИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ, СДЕЛАННЫЕ НЕЕВРЕЯМИ? (В % ОТ ОПРОШЕННЫХ РОССИЯН)

У евреев в России слишком много власти (в экономике, политике, медиа) 13 27 33 9 17

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях 9 20 33 16 23

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены 9 16 30 26 20

Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как нацисты 10 19 23 10 37

Мир было бы лучше, если бы не было Израиля 8 7 31 36 18

Евреи не в состоянии интегрироваться в российское общество 7 13 35 26 19

Интересы евреев в России очень отличаются от интересов остального

населения 11 23 31 15 20

Евреи сами виноваты в антисемитизме 11 23 26 19 22
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Определенно да

Скорее да

Скорее нет

Определенно нет

Затруднились

ответить / Нет

ответа

Таблица 61

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ПРОЯВЛЕНИЕМ АНТИСЕМИТИЗМА СЛЕДУЮЩИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ, СДЕЛАННЫЕ НЕЕВРЕЯМИ? *(в % от*   
*опрошенных россиян, укрупненные позиции ответов, ранжировано по первому столбцу — ответам «согласных»)*

Суждения

Определенно да / Скорее нет / Соотношение

Скорее да Определенно нет +/-

У евреев в России слишком много власти (в экономике,

политике, медиа) 40 42 0,97

Интересы евреев в России отличаются от интересов

остального населения 34 46 0,73

Евреи сами виноваты в антисемитизме 34 45 0,62

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях 29 49 0,59

Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как

нацисты 29 33 0,87

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены 25 56 0,45

Евреи не в состоянии интегрироваться в российское

общество 20 61 0,33

Мир было бы лучше, если бы не было Израиля 15 67 0,22

Таблица 61А

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ПРОЯВЛЕНИЕМ АНТИСЕМИТИЗМА СЛЕДУЮЩИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ, СДЕЛАННЫЕ НЕЕВРЕЯМИ? *(в % от*

*опрошенных евреев, ответы ранжированы по первому столбцу)*

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены Мир был бы лучше, если бы не было Израиля

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях Евреи сами виноваты в антисемитизме

У евреев в России слишком много власти (в экономике, политике, медиа) Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как нацисты

Евреи не в состоянии интегрироваться в российское общество   
Интересы евреев в России очень отличаются от интересов остального населения

49 23 14 9 6

48 21 13 13 5

42 28 15 11 5

42 25 15 11 6

28 37 22 11 2

28 29 21 14 8

23 28 25 18 7

22 26 30 16 6

Таблица 62

Определенно   
да / Скорее да

Скорее нет /   
Определенно

нет

Соотношение   
 да / нет

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены 72 23 3,1

Мир был бы лучше, если бы не было Израиля 69 26 1,2

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях 70 26 2,7

Евреи сами виноваты в антисемитизме 67 26 2,6

У евреев в России слишком много власти (в экономике, политике,

медиа) 65 33 2

Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как нацисты 57 35 1,6

Евреи не в состоянии интегрироваться в российское общество 51 43 1,2

Интересы евреев в России очень отличаются от интересов

остального населения 48 46 1,0
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Определенно

да

Скорее да

Скорее нет

Определенно

нет

Не знаю /

Затруднились

ответить

Слабо реагируют на оскорбительные   
клише высокообразованные и высокодо-  
ходные группы, которые должны были бы   
сильнее проявлять свой культурный и ин-  
теллектуальный ресурсы. Чуть более отчет-  
ливо выделяются в таком «опознании» анти-  
семитских проявлений только люди 55+ лет,   
а также самые бедные представители этого   
возраста. Видимо (но это лишь предположе-  
ние), речь идет о поколении, которое еще   
застало в стране государственный антисеми-  
тизм и сохраняет некоторое понимание не-  
гативного потенциала — угрозы или непри-  
личия — подобных мнений. Это вовсе не   
означает отрицательного отношения к про-  
явлениям антисемитизма, речь скорее всего   
об идеологической памяти об общих прояв-  
лениях антисемитизма как одной из харак-  
терных практик тоталитарного господства.

Однозначная позиция при «опознании»   
проявлений антисемитизма выбирается в   
среднем лишь 9-10% опрошенных (что   
примерно соответствует доле в выборке ре-  
спондентов-евреев или имеющих еврейских   
родственников либо близких друзей). Этот   
показатель не приходится расценивать как   
«сильную величину».

Сами евреи, естественно, гораздо   
острее воспринимают проявления анти-  
семитизма. Однако вопросы социальной   
интеграции (обвинения в несовпадении   
интересов евреев и большинства населе-  
ния, мнимая неспособность евреев инте-  
грироваться в российское общество) вос-  
принимаются ими как искусственные и   
надуманные. Респондентов все меньше за-  
девают высказывания о том, что «интересы   
евреев в России отличаются от интересов

Таблица 63

остального населения» (антисемитскими   
их считают 48%) и что «евреи не в состо-  
янии интегрироваться в российское обще-  
ство» (антисемитскими и неприемлемыми   
их называют 51%). По всей видимости, это   
связано с тем, что с подобными высказы-  
ваниями участникам опроса приходилось   
сталкиваться относительно редко: 75% за-  
явили, что никогда не слышали похожих   
на первое суждение, 57% опрошенных —   
заявлений окружающих в том же духе, что   
и суждения о неспособности евреев инте-  
грироваться в общество.

Не фиксируется также и сколько-ни-  
будь явных ощущений антиизраильских   
настроений. Мы знаем из других исследо-  
ваний, что образ Израиля как государства   
приобрел в последние годы конфронтации   
с Западом позитивные черты. Бросается в   
глаза, что российские евреи гораздо менее   
единодушны в восприятии приведенных   
негативных высказываний и их квалифи-  
кации как антисемитских по сравнению   
с европейскими евреями (табл. 63). Они   
не столь категоричны в признании анти-  
семитского характера большей части вы-  
сказываний, предложенных для оценки в   
анкете. Расхождения между ними в ответах   
могут составлять от 20 до 33 п.п. Причи-  
ны этого следует искать и в разном пороге   
чувствительности, различной восприимчи-  
вости российских и европейских евреев к   
фактам дискриминации, во влиянии до-  
минирующей культуры общества на оцен-  
ки евреев. Но одним из объяснений может   
быть и реальный подъем антисемитизма во   
многих европейских странах, чего не отме-  
чается в России.

Население РФ Евреи\*

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены 0,4 3,1

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях 0, 6 2,7

Евреи сами виноваты в антисемитизме 0, 6 2,6

У евреев в России слишком много власти (в экономике, политике, медиа) 1,0 2

Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как нацисты 0,9 1,6

Евреи не в состоянии интегрироваться в российское общество 0,3 1,2

Мир был бы лучше, если бы не было Израиля 0,2 1,2

Интересы евреев в России очень отличаются от интересов остального

населения 0,7 1,0

\*Ранжировано по правому столбцу.
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Такие мнения могу свидетельствовать об   
ассимилированности евреев в российском   
обществе, об ослаблении их прежней со-  
циальной изолированности в повседневной   
жизни в стране. Нормы традиционной об-  
щинной жизни сегодня не характерны для   
большей части опрошенных евреев, в ос-  
новном проживающих в крупных городах.

В настоящем исследовании также ис-  
пользован еще один методический при-  
ем: блок тестовых вопросов, который был   
применен в опросе евреев 2006 г. в Рос-  
сии (N = 500) для выявления мнений о   
понимании ими исторических и социаль-  
ных последствий антисемитской полити-  
ки. Этот блок состоит из трех пар альтер-  
нативных суждений об антисемитизме и   
о его влиянии на процессы ассимиляции.   
С методической точки зрения задавать их

Таблица 64

населению в целом не совсем корректно,   
поскольку тем самым производится пере-  
нос узкогрупповой проблематики на целое.   
Но в данном случае это оправданно целя-  
ми самого исследования: выявить предель-  
ную глубину проникновения травмирую-  
щей евреев тематики в круг тех, кого это   
не волнует. Результат получился неожи-  
данным — реакция россиян заключалась в   
стремлении преуменьшить важность анти-  
семитизма для евреев, не отрицать его пол-  
ностью, а акцентировать другие моменты и   
обстоятельства из приводимых для ответа   
подсказок (тоже не случайных, а взятых из   
расхожих в еврейской и околоеврейской   
среде мнений).

В приведенных в табл. 65 суждениях, не   
носящих негативного характера о евреях, мы   
видим большую размытость и неопределен-

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ПРОЯВЛЕНИЕМ АНТИСЕМИТИЗМА СЛЕДУЮЩИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ, СДЕЛАННЫЕ НЕЕВРЕЕМ? *(сумма ответов «Определенно да» и «Скорее да»)*

ЕС Россия Расхождение

Холокост — это миф, его масштабы преувеличены 94 72 22

У евреев слишком много власти [в стране] (в экономике, политике, медиа) 91 65 26

Евреи эксплуатируют тему Холокоста в корыстных целях 90 70 20

Евреи не в состоянии интегрироваться в общество [страны] 84 51 33

Израильтяне ведут себя по отношению к палестинцам как нацисты 81 57 24

Интересы евреев [в стране] очень отличаются от интересов остального

населения 79 48 31

Таблица 65

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С СУЖДЕНИЯМИ? (ПЯТИБАЛЛЬНАЯ ШКАЛА: 1 — ПОЛНОСТЬЮ СОГЛАСЕН, 5 — СОВЕРШЕННО НЕ СОГЛАСЕН; ОТВЕТЫ РАНЖИРОВАНЫ ПО «СОГЛАСНЫМ» — СТОЛБЦУ 1+2)

1+2 3 4+5

Затруднились   
 ответить

1а Главная причина стремления евреев к образованию не в

антисемитизме, заставляющем их быть лучше других, а в том, что   
евреи — народ книги, а образование — одна из главных еврейских

ценностей 51 18 18 13

1б Стремление евреев к получению образования связано прежде всего с   
 тем, что антисемитизм вынуждает их быть лучше других, занимать в

жизни более высокие позиции 32 21 31 15

2а Ассимиляция евреев в России происходит не столько под давлением   
 антисемитизма, сколько потому, что евреи добровольно принимают

ценности и культуру той страны, в которой живут 38 26 18 17

2б Если бы не антисемитизм, евреи давно бы растворились среди других

народов 23 24 37 16

3а Реальная численность евреев в России намного выше, чем по

переписи; из-за антисемитизма евреи скрывают свою национальность 31 20 31 18

3б Из-за антисемитизма евреи России практически полностью утратили

свою связь с корнями, еврейскими традициями 14 27 42 17
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ность в ответах: единственная позиция, со-  
бирающая большинство (52% согласных)   
гласит: «Евреи — народ книги». Во всех   
трех случаях проявляется общая склонность   
к тому, чтобы преуменьшить негативное   
значение антисемитизма, его влияние оце-  
нивается как менее важное по сравнению   
с другими культурными или социальными   
факторами: в первой паре вариант 1а по-  
лучает 51% (несогласных — 18%); во вто-  
рой паре 2а получает большую поддержку   
(38 против 18%), зеркальный по смыслу к   
нему вариант 2б собирает те же самые 37%.   
Напротив, в третьей паре большее одобре-  
ние получает вариант 3б — несогласие с   
«отрицательным» воздействием антисеми-  
тизма (42% несогласных против 14% разде-  
ляющих точку зрения о том, что длительная   
политика и атмосфера повседневного анти-  
семитизма способствовали сохранению ев-  
рейской идентичности). Иначе говоря, мы   
имеем дело с тем, что немецкий социолог   
и исследователь антисемитизма в после-  
военной Германии А. Зильберман называл   
«латентным, размытым антисемитизмом»,   
антисемитизмом без евреев.

7. Заключение

О позитивных представлениях о евреях   
как о носителях идей европеизации, модер-  
ности, личной эмансипации, либерализа-  
ции общественного сознания мы говорили   
в самом начале этой статьи. В целом можно   
с осторожностью говорить о росте общей   
толерантности, прежде всего за счет прихо-  
да молодого поколения, гораздо менее под-  
верженного традиционным предрассудкам   
и антипатиям. Такое замечание необходи-  
мо для того, чтобы избежать одномерности   
описания массового отношения к евреям,   
поскольку в данном отчете мы сосредоточи-  
ваемся именно на негативных особенностях   
таких отношений.

Антисемитизм в Европе и в России был   
всегда, он лишь менял свои формы. Разви-  
тые политические культуры Запада баланси-  
руют сейчас между кризисом демократии и   
либерализма и бурным ростом крайне пра-  
вых политических партий, да и сами пар-  
тии консерваторов исповедуют антисеми-  
тизм в разной степени его идеологической   
выраженности. В России идеологический   
антисемитизм разного толка присущ лишь   
немногим националистическим партиям и

движениям, которые оказывают влияние только на очень узкий слой радикально на-  
строенных граждан.

Помощь евреям в России времен вой-  
ны и раньше была, но она существовала   
как проявление доброты простых людей.   
Можно говорить о том, что в постсовет-  
ский период, особенно начиная с 2000-х,   
прежний государственный антисемитизм   
трансформировался в процессы дефектной   
социализации; темы прошлого, сталинско-  
го периода, репрессий, гонений на евреев в   
Российской империи, погромов, коллабо-  
рации с нацистами в оккупированных тер-  
риториях местных начальников и полицей-  
ских, равнодушия наблюдателей не вошли   
в общую культуру страны, в восприятие   
еврейства россиянами, значительная часть   
которых имеет и далекие еврейские корни   
(если учесть что в 1970-е гг. по переписи   
евреев в стране было около 2,5 млн).

Сегодня эти проблемы в контексте про-  
блематики проработки истории важны и   
значимы только для узкого слоя оставшейся   
еврейской интеллигенции и интеллектуалов   
(хотя применять это понятие к российской   
действительности очень спорно). Для боль-  
шинства россиян Холокост — не важная, не   
отмеченная тема, несмотря на знание само-  
го слова и какого-то смутного представле-  
ния о том, что это было. Трагедия не играет   
особой роли для восприятия евреев и отно-  
шения к ним. Это обстоятельство является   
одним из условий того, почему именно так   
воспроизводится и консервируется латент-  
ный антисемитизм, по сути — низовая ксе-  
нофобия.

8. Выводы

1. Сегодня в России нет признаков ро-  
ста агрессивных и радикальных форм анти-  
семитизма, прогноз в этом смысле вполне благоприятный.

2. Основная масса населения России от-  
носится к евреям благожелательно, с ува-  
жением, поскольку те воспринимаются как   
высокостатусная социальная группа или   
общность, обладающая признанными до-  
стижениями в тех сферах, которые особенно   
авторитетны и ценимы обществом, — в ме-  
дицине, культуре, науке, финансах, СМИ.   
Антисемитизм в этом плане воспринима-  
ется как проявление низкого социального   
статуса, социальной неудачи или неуспеха
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в частной жизни. Такое отношение сдержи-  
вает выражение этнической антипатии или неприязни к евреям.

3. Установлена взаимосвязь между со-  
циальными фрустрациями, тревожностью,   
нестабильностью социального положения,   
дезориентированностью или отсутствием   
внятных обнадеживающих перспектив в   
будущем и потенциалом антисемитизма и   
ксенофобии. Дезадаптированные категории   
населения, сталкивающиеся с угрозой утра-  
ты своего положения, бедностью или не-  
стабильностью авторитета, характеризуются   
как более антисемитски настроенные, чем   
успешные группы или чье положение оста-  
ется стабильным.

4. Вместе с тем антисемитские представ-  
ления не исчезают, они воспроизводятся   
практически в неизменном состоянии на   
протяжении всех 30 лет мониторинга анти-  
семитизма, проводимого социологами «Ле-  
вада-центра». Этот вид консервативного   
антисемитизма может быть назван спящим,   
латентным, диффузным и без специальных   
усилий пропаганды не представляет непо-  
средственной общественной угрозы. Поэто-  
му создается впечатление о низком уровне   
антисемитизма как такового в России, что   
неверно.

5. Меняются не представления о евре-  
ях, а само российское общество, и измене-  
ния, довольно неоднозначные сами по себе   
и противоречивые с точки зрения вектора   
развития, отражаются на отношении к евре-  
ям. Вероятность возвращения в обозримом   
будущем к политике намеренного государ-  
ственного антисемитизма представляется   
низкой.

6. Борьба с антисемитизмом и ксено-  
фобией в России может быть относительно   
успешной только в контексте общей раци-  
онализации и преодоления советского про-  
шлого с его этнической иерархией народов   
и государственным антисемитизмом. От-  
дельные направления просветительской ра-  
боты (такие, как уроки Холокоста в школах,   
рассказы о праведниках и т.п.) могут при-  
нести лишь частичный результат. Проблема   
заключается в общей гуманизации россий-  
ского общества и формировании право-  
вой культуры, с чем дело обстоит довольно   
сложно.

Будущее еврейства1

(неформализованные интервью авторитетных евреев)

1. Предварительные замечания

Данное исследование и его результаты,   
излагаемые в этом разделе, находятся на пе-  
ресечении нескольких перспектив. Перво-  
начальный замысел родился у руководства   
Российского еврейского конгресса и состо-  
ял в том, чтобы поручить «Левада-центру»   
опросить 20 авторитетных российских евре-  
ев о том, каким им видится будущее рос-  
сийского еврейства.

Чтобы понимать происхождение запро-  
са, надо знать, что именно «Левада-центр»   
(а ранее ВЦИОМ) в свое время выступил с   
утверждениями, что по результатам прове-  
денных исследований уровень антисемитиз-  
ма в России весьма низок и пока не име-  
ет тенденции к повышению. Утверждение в   
момент его обнародования было во многих   
отношениях нетривиальным, и его встрети-  
ли с недоверием. Во-первых, для того, что   
можно назвать «еврейским сознанием», во   
всяком случае у евреев России - СССР -  
России, присутствие и угроза антисемитских   
проявлений со стороны внешней (русской,   
украинской) среды были традиционным,   
даже обязательным атрибутом (и настоящее   
исследование это лишь подтвердило). Во-  
вторых, одновременно с обнародованием   
указанных выводов «Левада-центра» (и при-  
соединившихся голосов отдельных исследо-  
вателей и публицистов) пришли известия о   
подъеме и пике антисемитских проявлений   
в Западной Европе, в частности во Франции.   
И пусть далее РЕК и ряд специалистов со-  
лидаризировались с выводами «Левада-цен-  
тра», для еврейской общественности тема   
антисемитизма осталась если не как актуаль-  
ная, то как всегда готовая ею стать. Таков   
фон основного исследовательского вопроса.

Антисемитизм привычно ассоциируется   
с подъемом национализма, фундаменталист-  
ских проявлений, тоталитаризмом или ав-  
торитаризмом. Для нынешней России, как   
принято считать в тех кругах, которым инте-  
ресны вышеназванные вопросы, характерен   
пик именно этих социально-политических   
проявлений. И Россия находится в состоя-  
нии политической конфронтации с той ча-

1

Автор раздела А. Левинсон. Первичная обработка данных выполне-  
на С. Королевой.
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стью мира, которую именует Западом и кото-  
рая полагается лоном свободы, либерализма,   
толерантности, универсалистских подходов   
и принципов в общественных делах, а зна-  
чит, и наименее вероятной средой для анти-  
семитизма. Однако в данный исторический   
момент все оказывается иначе. Векторы от-  
ношения к евреям и общих социальных уста-  
новок чуть ли не впервые в истории оказа-  
лись не созначны, а разнонаправленны.

Парадоксальность названной ситуации   
рождала, скажем так, естественное подозре-  
ние в ее неестественности, тем более наряду   
с резонами «Левада-центра» о структурных   
причинах названного снижения антисеми-  
тизма в его же заключениях, а также и во   
многих частных мнениях, названное сни-  
жение антисемитизма в России в последние   
годы связывалось с глубоко субъективным,   
исторически случайным обстоятельством, а   
именно с характерным, как утверждается,   
для президента В. Путина благосклонным   
отношением к евреям. Для многих наших   
респондентов это, и только это, выступало   
причиной временного отключения анти-  
семитизма, который непременно вернет-  
ся, как только названный фактор тем или   
иным образом перестанет действовать.

Вопрос об антисемитизме в России и о   
его перспективах, таким образом, связы-  
вался с вопросом о будущем политической   
ситуации в России. Исследование про-  
ходило в период или, точнее, в историче-  
ский момент, когда российскому обществу   
пришлось так или иначе размышлять о   
собственной судьбе в связи с судьбой пра-  
вителя, игровым образом воображать себя   
причастным к решению этих вопросов. Ис-  
следование достаточно полно отразило эту   
ситуацию, показав, что будущее еврейства   
его участники связывают с будущностью   
президентского правления.

Для «Левада-центра», выступившего в   
роли и побудителя, и исполнителя данно-  
го исследования, оно, во-первых, попадало   
в начатую еще три десятилетия назад линию   
изучения «еврейского вопроса» как фено-  
мена массового сознания в России1, а во-

1

*Гудков Л*., *Левинсон А*. Отношение населения СССР к евреям и про-  
блема антисемитизма в СССР: Отчет об исследовании, 1990; *Гудков Л*.,   
*Левинсон А*. Отношение населения бывшего СССР к евреям, 1992;   
*Gudkov L*., *Levinson A*. Attitudes Toward Jews in the Soviet Union: Public   
Opinion in Ten Republics. N.Y., 1993; *Gudkov L*., *Levinson A*. Attitudes   
Toward Jews in the Commonwealth of Independent States. N.Y., 1994.

вторых, оказывалось фактическим продол-  
жением исследований установок и мнений российского еврейства, проведенных в по-  
следние годы так называемыми качествен-  
ными / глубинными методами (фокус-груп-  
пы и личные интервью)2.

Кроме того, тема этого проекта — буду-  
щее еврейства в РФ — оказывалась в кон-  
тексте давно обсуждаемых в работах «Ле-  
вада-центра» вопросов о теме будущего в   
массовом сознании россиян, точнее, об ис-  
чезновении данной темы из этого сознания   
в последнюю эпоху. В набор изучаемых ис-  
следованием сюжетов был введен вопрос о   
будущем России, и реакция респондентов   
на него вполне отразила отмечаемое и из-  
учаемое другими исследованиями «Лева-  
да-центра» зияние на этом месте в поле   
сознания российского еврейства как части   
российского массового сознания.

Повторим, основная цель, поставленная Заказчиком, состояла в том, чтобы опро-  
сить два десятка авторитетных лиц из числа евреев, выяснив, как они представляют бу-  
дущее российского еврейства. Предполага-  
лось, что работа будет выполнена методом личных интервью.

По результатам пилотирования при-  
шлось внести несколько изменений в ме-  
тодический замысел. Прежде всего было установлено, что на прямой вопрос, какое будущее ожидает российских евреев, боль-  
шинство респондентов отказывались отве-  
чать (причины отказа описываются в соот-  
ветствующей главке раздела). Набор тем и вопросов пришлось расширить, чтобы кос-  
венным образом выяснить мнения респон-  
дентов по указанному вопросу.

Далее, время исполнения заказа совпало   
с эпидемией COVID-19, поэтому от метода   
личных интервью пришлось отказаться. По-  
сле нескольких проб было принято решение   
перейти не к устному заочному (телефон-  
ному или скайп / зум) интервью, а к про-  
странному письменному. Опыт показал, что   
письменные формулировки ответов были

2 *Левинсон А*. «Еврейский вопрос» в современной России // Вест-  
ник общественного мнения. 2016. № 1-2. С. 198-210; *Левинсон А*. Об   
отношении к евреям в современной России // Вестник общественного   
мнения. 2018. № 3-4. С. 110-122; *Левинсон А*. Вариации еврейской   
идентичности // Вестник общественного мнения. 2019. № 3-4. С. 121-  
136; *Левинсон А*. Открытые групповые дискуссии как метод приклад-  
ных социологических исследований // Вестник общественного мнения.   
2007. № 6. С. 45-53.
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более взвешенными, чем спонтанные, по-  
лученные в телефонном или скайп / зум-  
интервью, позволяли точнее отразить точку зрения респондента1.

Наконец, после первых 20 интервью,   
когда формальное требование Заказчика   
по объему выборки было выполнено, ста-  
ло ясно, что объем выборки недостаточен,   
чтобы можно было претендовать на надеж-  
ность и устойчивость полученных результа-  
тов. Выборка указанного размера, как пока-  
зала дальнейшая работа, позволила отразить   
лишь наиболее распространенные, триви-  
альные суждения. Что же касается более   
глубоких подходов к теме, инсайтов, они   
носили случайный характер и требовали   
подтверждения за пределами этого слиш-  
ком узкого множества.

Исполнителями было принято решение   
резко увеличить выборку и включить в нее   
респондентов не только из элитного, но и   
из субэлитного слоя. Общее число опрошен-  
ных в ходе исследования (включая пилотаж)   
составило 70 человек. Ведущим критерием   
отбора оставалась компетентность респон-  
дента в вопросах будущего для еврейского   
населения России. Были предприняты по-  
пытки расширить круг респондентов в каче-  
ственном отношении. Помимо представите-  
лей московского еврейства были включены   
респонденты, считающие себя русскими,   
армянами, и некоторые другие (10 чел.).   
Существенно, что около 1/10 респонден-  
тов заменяли, дополняли этническую само-  
квалификацию иной (например, «москвич»   
или «еврей / москвич»). Значительное чис-  
ло вводили дополнительное определение   
«российский еврей», «русский еврей», «мо-  
сковский еврей», «еврей по паспорту, иден-  
тичность русская». В смысле географии, по-  
мимо проживающих постоянно в Москве   
(большинство), были приглашены к участию   
респонденты из других городов РФ, а также   
из Австралии, Нидерландов, США, Герма-  
нии. В части вероисповедания абсолютное   
большинство представляли неверующие /   
атеисты / агностики, девять человек отнесли   
себя к иудеям, семь — к православным хри-  
стианам, один указал, что он мусульманин.

В выборке представлены руководители   
исследовательских центров, еврейских об-

1

щественных организаций, ведущие ученые-  
гебраисты, ученые в других гуманитарных областях, политические аналитики, соб-  
ственно политики, персоны из мира медиа, научные работники гуманитарных профес-  
сий, профессора и доценты университетов, активисты НКО, писатели и поэты.

Поскольку для рекрутирования ис-  
пользовалась технология «снежного кома»,   
участники опроса в части политических   
ориентаций находились в диапазоне от   
умеренно-либеральных до выраженно-ли-  
беральных позиций. (Есть основания по-  
лагать, что в этом диапазоне и находится   
основная часть столичного еврейства этого   
уровня.) Но выборка, безусловно, не пред-  
ставляет весь спектр элитных позиций, на   
которых находятся евреи. В ней не пред-  
ставлены имеющие высокий статус евреи,   
зарекомендовавшие себя с антилибераль-  
ными взглядами, а также принадлежностью   
к высшим властным кругам. К сожалению,   
евреи — представители бизнеса, в частности   
шоу-бизнеса, оказались не достижимы и не   
представлены в выборке. В выборке также   
не представлена категория евреев, глубоко   
включенных в традицию, в жизнь общин.   
Не представлены русские националисты,   
мусульманские фундаменталисты.

Выборка, таким образом, представляет   
относительно высокостатусную еврейскую (и   
не только) интеллигенцию, в ней преоблада-  
ют люди старшего возраста. Высокий средний   
возраст и высокий статус в данном случае   
напрямую связаны. Большинство респонден-  
тов представляют те области деятельности,   
где вертикальная мобильность в значитель-  
ной мере привязана к возрасту. Высокий ста-  
тус респондентов приобретен прежде всего   
их достижениями в соответствующих сферах,   
но, чтобы получить признаваемый результат,   
нужно прожить значительную часть жизни,   
а для признания результата окружением не-  
обходим как минимум «средний» или — луч-  
ше — «солидный» возраст.

Иными словами, наша выборка репре-  
зентирует определенный социальный тип.   
Но особо важное значение имеет тот факт,   
что это исторически определенный соци-  
альный тип. Можно понять тех многочис-  
ленных респондентов, которые возражали   
против обобщающих формулировок и кон-  
цептов, присутствовавших в предложенных

Далее в тексте дословные высказывания респондентов приводятся

*курсивом*. им вопросах:
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— Что такое «еврейство»? Я такого не знаю и не понимаю.

— Какие такие «евреи в целом»?   
 Они так или иначе чувствовали свою   
особость не только в отношении нееврей-  
ского населения России и мира, но и в от-  
ношении каких-то иных еврейских типов. При этом ясно, что в условиях постсовет-  
ской России они себя отличали не от ровес-  
ников, а от тех, кто был прежде.

В самом деле, респонденты отличались   
не только от «традиционного» еврейства   
местечек — давно исчезнувшего (частью   
истребленного) социального типа. Они   
отличали себя и от евреев, «делавших ре-  
волюцию» и тоже большей частью истре-  
бленных. От них они себя не только отли-  
чали, но и дистанцировали. Говоря о себе   
и своих современниках-евреях, замечали,   
что их много в бизнесе, масс-медиа и др.,   
«и, слава богу, больше нет среди чекистов».   
Отличали себя и от поколения отъезжан-  
тов, как в известном смысле героическо-  
го. Отъезд в Израиль или на Запад ныне   
не имеет тех драматических тонов, в осо-  
бенности потому, что может предполагать   
возвращение, проживание на два дома и   
проч. Нынешние евреи, репрезентирован-  
ные нашим исследованием, понимают,   
что они иначе, чем евреи 1970-х, решают   
вопрос своей идентичности и лояльности   
России.

Вопрос о будущности еврейства был как основной предложен Заказчиком. Другие вопросы были отобраны и сформулированы по результатам ранее проводившихся иссле-  
дований «Левада-центра» в еврейской рядо-  
вой, неэлитной среде. Изложение резуль-  
татов построено таким образом, что ответ на основной вопрос о будущем еврейства в России дается как заключение из всего про-  
веденного исследования.

2. Еврейство как категория

О слове «еврейство». Готовность носи-  
телей русского языка употреблять по отно-  
шению к некоторому множеству людей это   
слово говорит о том, что данное множество   
явно обладает в их глазах общими социаль-  
ными характеристиками, но не опознается   
как этническое, национальное. В самом   
деле, ни одна национальность, националь-  
ная группа или народность не обозначаются

ми существительными такого типа (-ство)1.   
Напротив, так определяются многие соци-  
альные группы, выделяемые по их статусу,   
занятию или иному признаку, определяю-  
щему статус (дворянство, мещанство, кре-  
стьянство, монашество, рыцарство, офи-  
церство или юношество). В антисемитской   
шуточке «евреи — не нация, а профессия»,   
если ее применять к современному россий-  
скому еврейству, полностью верна первая   
часть: евреи в России не имеют большин-  
ства признаков нации. В чем-то верна и   
вторая часть, указывающая, что люди, при-  
надлежащие к этой общности, объединены   
чертами, связанными с типом их труда, за-  
нятия, с их местом в общественном разде-  
лении функций2. В прошлые века такими   
занятиями, т.е. профессиональными, а по   
сути социальными нишами, были опера-  
ции с деньгами или ценными вещами (от   
алмазов до одежды и обуви). Далее их заня-  
тиями стали манипуляции с другими жиз-  
ненно важными ресурсами — со здоровьем,   
с эмоциональным состоянием, защищенно-  
стью людей. Евреи «продавали» здесь свои   
услуги.

Покинув оболочку национальной куль-  
туры, евреи включались в потребление и   
производство культуры принимающего   
большинства. Не один раз отмечалось, что   
остаточные элементы чужести, инокуль-  
турного происхождения создавали для них   
не только препятствия, но и преимущества   
в освоении этого культурного материала и   
для участия в его разработке и развитии.   
Из главных направлений на этом пути ста-  
ли искусства и наука, включая технологии   
и образование. Наши респонденты в ос-  
новном представляют именно этот эшелон.   
Людей, подвизающихся в данных сферах   
(не на вспомогательных работах), принято   
(было) относить к интеллигенции. Или, на-  
оборот, интеллигенцией, собственно, и на-  
зывали людей, подвизающихся в этих сфе-  
рах. Их характеризовал общий этос, много   
общих черт бытовой культуры, речевого по-  
ведения и проч.

Те, кто объединяется понятием «еврей-  
ство», в качестве культурных признаков   
имеют в основном именно этот набор. Они

1

Кажется, единственным исключением будет слово «славянство», помечаемое в словарях как устаревшее.

2

См. об этом: *Слезкин Ю*. Эра Меркурия. Евреи в современном мире.

в современном русском языке обобщающи- М.: АСТ, Corpus, 2019. 512 с.

Вестник общественного мнения № 1-2 (132) январь-июнь 2021 243

активно участвовали в его создании, они   
его и (у)потребляют. Он заменил им оттор-  
гнутые и утраченные семиотически и сим-  
волически значимые этнические / нацио-  
нальные / племенные атрибуты общности,   
коль скоро ни этносом, ни нацией, ни пле-  
менем эта общность (уже) не является.

Они отдают себе в этом отчет, говоря: «Я прежде всего российский интеллигент. А потом уже еврей».

Мы далеки от мысли, что эта культур-  
но-историческая композиция уникальна. В разных условиях в разных странах с куль-  
турой некоторых этнических групп проис-  
ходят похожие трансформации. С другой стороны, не во всех странах, где присут-  
ствует еврейское меньшинство, оно пере-  
живает такие же формы изменений.

Но похоже, что в тех зонах, где еврей-  
ский1 культурный комплекс проходил уско-  
ренное (за одно — три поколения) раство-  
рение в том, что условно можно назвать   
европейской социокультурной средой, по-  
лучались результаты, которые по меркам,   
выработанным в этой среде, оказывались   
чрезвычайными или рекордными. Много-  
кратно проводившиеся подсчеты количе-  
ства евреев — лауреатов, призеров, авторов   
выдающихся произведений и т.п. в нашем   
понимании суть доказательства того, какие   
возможности открывают в этой культуре   
агенты, которые вполне овладели ее норма-  
тивно-ценностной базой, но при этом со-  
хранили, во-первых, некоторую дистанцию   
от нее, а во-вторых, некоторые не прису-  
щие ей ценностные установки и практики,   
регулирующие интеллектуальную и эмоци-  
ональную активности актора. Мы имеем в   
виду корректировку обычно подразумева-  
ющихся утверждений, что эти достижения   
оказались возможны, потому что их авто-  
ры — евреи. Оно не полностью верно, ка-  
ким было бы и противоположное утверж-  
дение, что эти люди добились выдающихся   
результатов, потому что оставили свое ев-  
рейство и целиком погрузились в другую   
культуру. Секрет успеха этих почти-ассими-  
лированных агентов именно в их остаточ-  
ном маргинализме2.

1

По преимуществу ашкеназский, говорящий на идиш.

2

Сама идея успешности маргиналов нисколько не оригинальна. По-

Выше мы обсуждали формулу «евреи —   
не нация, а профессия», отмечающую, что   
там, где другие проявляют свои националь-  
ные черты, евреи ведут себя как представи-  
тели профессиональной корпорации. Теперь   
мы отмечаем зеркально-симметричную си-  
туацию. В сугубо профессиональных обсто-  
ятельствах высоко, но не полностью асси-  
милированные евреи оказались способны   
отмобилизовать некоторые ресурсы той куль-  
туры, которой обладали, когда были нацией.

Из сказанного следует, что успешность   
еврейства на ниве европейской культуры —   
фазовый эффект. Обсуждаемый остаток   
национальной ашкеназской культуры, вы-  
ступающий как своего рода легирующая до-  
бавка к европейскому корпусу культурных   
ресурсов, присутствует у ренегатов этой   
идиш-культуры в ситуации их расставания   
с нею — расставания, которое тянется на   
протяжении двух, трех, четырех поколений.   
Теперь мы на пороге следующей фазы. Мы   
имеем в виду исчезновение не еврейства,   
но данного исторического типа еврейства и   
появление следующего. Респонденты почти   
ничего не имели сказать о нем, и оно об-  
наруживается скорее по своего рода зиянию   
в их представлениях о будущем вообще и о   
будущем еврейства в частности.

Наше исследование по сути произвело   
фиксацию определенного момента в суще-  
ствовании столичной российской интелли-  
генции с пометкой «еврейская». Л. Гудков и   
покойный Б. Дубин давно объявили о кон-  
чине советской интеллигенции3. Ко всем   
обстоятельствам, которые эти авторы сочли   
причинами для исчезновения интеллиген-  
ции как класса, мы, коль скоро речь идет о   
еврейской его части, обязаны добавить до-  
полнительные причины, ее уничтожающие.   
Наши респонденты на первом месте упоми-  
нают отъезд как механическую убыль, а на   
втором — убыль естественную, обусловлен-  
ную возрастными показателями контин-  
гента. Некоторые принимают названную   
точку зрения, и коль скоро интеллигенции   
уже нет, а они существуют, подыскивают   
для себя иное социально-профессиональ-  
ное определение (например, «еврейский ин-  
теллектуал»). Другие, настроенные менее   
радикально, готовы называть себя «остат-

хожие феномены возникают при проникновении в общеевропейскую

культуру выходцев из культуры китайской. Возникают ли они при об-

3

См. *Гудков Л*., *Дубин Б*. Невозможность истории // Vittorio. М.: Три

ратном сочетании, нам неизвестно. квадрата, 2005.
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ками советской интеллигенции». Они также готовы считать, что советской интеллиген-  
ции больше не будет, потому что кончилась советская жизнь.

Есть и те, кто в конец интеллигенции не верит. И судьбу еврейства связывают с судь-  
бой интеллигенции.

— Мне кажется, евреи в России ХХ века стали просто метафорой интеллигенции и поэтому будущее евреев — это будущее рос-  
сийской интеллигенции.

Как уже было отмечено, вопрос о буду-  
щем еврейства в России оказался наиболее сложным для респондентов. Отказ отвечать на него — основная реакция аудитории.

Показательна резко повышенная эмоци-  
ональность ответов-отказов:

— Я — не Ванга!

— Я — не Нострадамус.

— Я как историк не считаю возможным... — Вопрос непрофессиональный…

— Как можно задавать такие вопросы?!   
 Из ответов на другие вопросы можно   
реконструировать, какие представления о будущем еврейства, т.е. о своем будущем, существуют у них, какие заблокированы, на месте каких — зияния.

Сложность когнитивной ситуации,   
рождающая эти отказы отвечать и их по-  
вышенную эмоциональность, состоит в   
том, что респонденты понимают или чув-  
ствуют, что такие люди, как они, в России   
больше появляться не будут. К этому ве-  
дут и суженное воспроизводство собствен-  
но еврейского населения, и эмиграция. Но   
к этому же ведет и хорошо им известная   
трансформация (деградация) науки как   
института, сокращение, если не исчезно-  
вение, запроса на тот вариант научной де-  
ятельности, в котором они продемонстри-  
ровали успешность.

Вместе с тем эти люди не готовы при-  
знать свою неуместность в современной   
и будущей России. В опросе приняли уча-  
стие те, кто не настроен отсюда уезжать. Их   
этос предполагает ответственное отношение   
к собственному гражданству. Многочис-  
ленны заявления, что «евреи нужны и будут   
нужны России».

Когнитивный тупик, если угодно, дис-  
сонанс, рождается из столкновения двух ус-  
мотрений: «евреи будут нужны России всег-  
да» и «такие люди, как они, не будут нужны   
России».

Дополнительную сложность создает во-  
прос об антисемитизме.

Его отсутствие в нынешней России при-  
знается, с теми или иными оговорками,   
практически всеми, и это благоприятно для   
расцвета «еврейской жизни». Но многочис-  
ленны проговорки, что «еврейство без анти-  
семитизма не бывает», без него «оно исче-  
зает. Без антисемитизма у евреев в России   
собственного будущего, по-моему, нет». (Этот   
вопрос более подробно рассмотрен в соот-  
ветствующем разделе.)

Встреча таких соображений в коллектив-  
ном сознании описываемой части еврейства также рождает своего рода ступор.

Собственно, поэтому мы не можем пред-  
ложить ответ на центральный вопрос иссле-  
дования «о будущем еврейства по мнению евреев» в виде простого обобщения их от-  
ветов на этот вопрос — их нет. Мы вынуж-  
дены реконструировать этот ответ из других ответов и рассуждений.

Проведенное исследование подсказы-  
вает, как можно аналитически подходить   
к ситуации, рождающей вышеназванный   
диссонанс и ступор. Рассмотренный нами   
исторически определенный тип российско-  
го столичного еврейства в ближайшем бу-  
дущем начнет сходить со сцены и сойдет.   
Но это не будет означать исчезновения ев-  
рейства из хода российской жизни. Исчеза-  
ет тип еврея, боровшегося за первенство в   
признаках русского или европейского, тот,   
который дал плеяду знаменитостей. О том,   
что ему на смену приходит другой тип, ис-  
следование позволяет лишь догадываться.   
(Все, что мы узнали на этот счет, приводит-  
ся в последней части.)

Респонденты признают, что евреи в Рос-  
сии более не выполняют функцию агентов модернизации:

— В нынешней России у евреев нет никакой   
роли. В Средние века, начале Нового времени у   
них было определенное место (роли) в тогдаш-  
ней структуре общества, экономики и т.д.   
В XIX и XX веках — эпохе всеобщей эманси-  
пации — евреи не как сообщество, а как люди   
с общей судьбой выступали агентами перемен.   
Даже в 1990-е это было в какой-то мере так.   
Но сегодня специальной роли у евреев нет.

Эта перемена не означала, что иннова-  
ции в России не происходят и не будут про-  
исходить. Изменились институциональные формы инновирующих заимствований.
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Первый путь — прямой импорт. Еще в   
прошлом исследовании, где респондента-  
ми были евреи, занимающие должности на   
уровне среднего звена, говорилось: «Мы же   
теперь ничего не производим, все только на   
импорте — и любая гайка, и морковка…» Ре-  
спонденты нынешнего исследования указы-  
вают на образовавшееся отсутствие рабочих   
мест для экспертов высокой квалификации   
(ранее они были нужны для заимствования   
технологий):

— Молодые, наиболее высокообразованные   
(среди которых по инерции много евреев) убы-  
вают на более развитые рынки труда за ру-  
бежом.

Второй путь — когда инновации идут,   
не нуждаясь в посредниках, — это прямой   
приход иностранных компаний со своими   
технологиями. Третий путь, характерный   
для мира массовой культуры, — массовое   
перенимание новаций пользователями Ин-  
тернета. Там, безусловно, имеет место по-  
средничество, но оно структурно встроено в   
ткань коммуникации (а не выделено в осо-  
бую функцию).

Все эти формы не предполагают более   
той функции, которая исполнялась еврея-  
ми на протяжении жизни двух — четырех   
поколений в России (и некоторых других   
странах). Эта функция интродукторов, ин-  
новаторов снабжала ее носителей таким   
авторитетом, что они оказывались на пере-  
довых позициях в различных человеческих   
коллективах, оказывались лидерами, и это   
институционально закреплялось как испол-  
нение руководящих функций, помещение   
их на руководящие должности. Евреи ока-  
зывались на властных позициях.

Другой результат тех же исходных об-  
стоятельств — приобретение евреями не власти, но авторитета. Таковой институци-  
онально оформлялся в виде званий, наград, популярности / известности.

Пароксизмы открытой борьбы с космо-  
политизмом или введения негласной «про-  
центной нормы» ставили границы и первой,   
и второй тенденции. Репрессии сталинской   
эпохи были обращены против властных   
кругов и авторитетов. Даже если у испол-  
нявших приказы о чистках и разоблачени-  
ях «врагов народа» не было предубеждений   
против евреев, эти репрессии физически   
уничтожили или лишили статусов значи-  
тельную часть российского еврейства, до-

стигшего средних и высоких позиций в со-  
ветском обществе.

К нынешнему времени, когда эпоха пре-  
бывания евреев на авангардных позициях   
заканчивается, от нее остается шлейф вос-  
поминаний и в еврейской среде, и вне ее.   
Старшему поколению привычно видеть ев-  
рея в любом контексте как выделенную, по-  
меченную особым отношением фигуру. Это   
смесь почета-уважения с негативными чув-  
ствами зависти, презрения, отторжения.

Для более молодых естественно видеть,   
что еврей если и выделяется, то не лидер-  
ством (т.е. не статусом, не положением на   
вертикали), а способом отыгрывания своей   
роли (положением на горизонтальных со-  
циальных позициях). Это знак новой эпохи   
в существовании российского еврейства.

Мы используем слово «еврейство» для   
обозначения объекта исследования, при   
том, что дать определение социальной ка-  
тегории, которая этим словом обозначается,   
было крайне затруднительно для наших ре-  
спондентов.

— Целостность еврейства сама по себе сомнительна. В прежние времена, когда евре-  
ев удерживали вместе религия и язык, можно было говорить о еврейском народе как о чем-  
то целостном. Сегодня эта постановка во-  
проса мне кажется неверной.

По сути дела, все ответы о будущем ев-  
рейства укладывались в схему, в которой   
есть два внутренних процесса в еврейской   
среде и два внешних. Внутренние процес-  
сы — это ассимиляция или обращение /   
возвращение к традиции. Внешние — это   
два вида антисемитизма, государственный и   
бытовой.

Согласно переписи 2002 г., медианный   
возраст евреев был 57 лет, т.е. ему пред-  
стояло расти. С тех пор прошло почти 20   
лет, и наша выборка отразила возрастной   
состав современного еврейского населения   
России. В ней преобладают люди возрас-  
том 60 лет и старше. Возможно, поэтому их   
общие представления о социальном устрой-  
стве российского общества и месте евреев   
в этом устройстве находятся под сильным   
влиянием тех взглядов, которые существо-  
вали в 1960-1970-е гг.

Имеется в виду расхожее представление   
о том, что российское общество всегда или,   
по крайней мере, в последние три века, было   
устроено так, что наверху была власть, вни-
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зу — народ, а между ними — прослойка в виде интеллигенции. Российское еврейство в те же 1960-1970-е имело все основания при-  
числять себя именно к интеллигенции.

Эта трехчастная картина строения обще-  
ства, как видно, продолжает существовать в   
головах наших респондентов. Но она транс-  
формировалась и превратилась в их созна-  
нии в систему, также состоящую из трех   
частей, где также были народ и власть, но   
между ними на месте интеллигенции ока-  
зывалось еврейство. Получается, еврейство   
не включается в народ, который в данном   
случае разумеется как русский, и еврейство   
не включается во власть1. Их базовое пред-  
ставление о месте евреев в России — это   
представление о том, что евреи и не во вла-  
сти, и не в народе, а существуют отдельным   
образованием.

В то же время российское еврейство, по их убеждению, плотно включено в ткань и динамику российского общества и живет той же жизнью, что и все остальные: «Я   
не знаю, что будет с евреями в России че-  
рез пятьдесят лет; возможно, уже не будет России в том виде, как она есть сегодня, а в той, что будет, не будет евреев».

Эта зависимость представлялась сама   
собой разумеющейся, ее устройство не об-  
суждалось. В пафосе утверждения, будто ев-  
реи живут одной жизнью со всей страной,   
со всем народом, конечно, надо видеть яр-  
кое проявление ассимиляционной составля-  
ющей еврейского массового сознания. Как   
и любое массовое сознание, оно вмещает и   
предполагает утверждения противополож-  
ного толка — об особости судьбы евреев в   
этой (и любой) стране.

3. Антисемитизм как фактор

Как говорят респонденты, ситуация   
для евреев определяется не только теми   
факторами, которые существенны для всех   
в России, — положением в экономике и   
действиями власти. Дополнительным об-  
стоятельством всегда является отноше-

1 Разумеется, в другом еврейском дискурсе присутствует и тезис о   
том, что евреи принадлежат если не к русскому, то к российскому на-  
роду, как прежде принадлежали к советскому. То есть на эксклюзию   
евреи реагировали возражениями и воображаемой инклюзией. Есть и   
дискурс, где присутствует тезис, что евреев (слишком) много во вла-  
сти — это утверждалось многократно антисемитами и иногда призна-  
валось самими евреями. Эти мнения известны нашим респондентам   
как маргинальные.

ние этих «всех» к евреям. Поскольку оно   
в восприятии респондентов в основном   
варьировалось от плохого до очень пло-  
хого (нынешний период — исключение),   
этот фактор в языке респондентов всег-  
да обозначался как антисемитизм. Мно-  
гие эксперты, настроенные скептически   
относительно будущего России, давали   
пессимистические прогнозы насчет бу-  
дущности еврейства, преимущественно   
предрекая рост антисемитизма. Напротив,   
немногочисленные оптимисты в части бу-  
дущего России (которое им видится как   
демократическое) полагали, что тем самым   
и судьбы еврейства будут хорошими, анти-  
семитизм будет отсутствовать.

Несмотря на то что мы, задавая вопросы,   
начинали с тезиса, что сейчас антисемитизм   
в РФ находится на исторически минималь-  
ном уровне, разговор о будущем еврейства   
тем не менее сбивался на дискуссию об ан-  
тисемитизме в его разных проявлениях.

Наши респонденты, повторим, в общем   
и целом принимали триаду, о которой шла   
речь, — народ, власть, евреи — как основу   
рассуждений. Соответственно, на вопросы   
об антисемитизме мы получали три типа от-  
ветов. Главный трактовал об антисемитиз-  
ме вообще, об антисемитизме в российском   
обществе, без разделения его на какие-то   
части и фракции. Но не менее часто да-  
вались ответы об антисемитизме власти и   
антисемитизме народа. Антисемитизм вла-  
сти — это так называемый государственный   
антисемитизм, антисемитизм народа — так   
называемый бытовой.

Дальше шли догадки или выводы о том, кто же является источником антисемитиз-  
ма. Многие из опрошенных нами в качестве источника антисемитизма в России указы-  
вали на власти любого уровня, начиная с мелких чиновников и до верхов, но огова-  
ривали при этом, что нынешняя верховная власть — не антисемитская.

В этом случае с народа обвинение в   
антисемитизме, как правило, снималось.   
Народ, считалось, может перейти к анти-  
семитским установкам, но побудителем и   
источником этого будет власть. Однако есть   
и вторая точка зрения, которая состоит в   
том, что источником антисемитизма являет-  
ся народ, прежде всего русский (но также и   
украинский). Русский народ по своим при-  
родным, имманентным свойствам настроен
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антисемитски. Дальше все дело за властью,   
которая или дает разгуляться этим настрое-  
ниям, или по каким-то причинам их огра-  
ничивает, придерживает. И в этом смысле   
нынешняя власть спасает евреев от разгула   
антисемитизма, который непременно был   
бы, если бы русским дали волю. В послед-  
них изводах такого построения это звучало   
так: сейчас действительно антисемитизм   
находится на минимуме, но это всего лишь   
пауза, а дальше, стоит только власти пере-  
стать показывать, что она не против евреев,   
вспыхнет народный антисемитизм, возмож-  
но, в более жестких формах, чем ранее.

Есть и третья точка зрения, которая строится на том, что в России власть и на-  
род имеют общий корень и оба компонента этой пары изначально, от природы, настро-  
ены против евреев.

Антисемитизм рассматривается как дан-  
ность, но его усиление или ослабление свя-  
зывают с общественно-политической конъ-  
юнктурой. Рассуждение приобретает вид вполне рациональный.

О государственном антисемитизме вы-  
сказывались часто и пространно, хотя в   
большинстве случаев соглашались, что в на-  
стоящее время он отсутствует или находит-  
ся на исторически минимальном уровне.

— Снизился уровень государственного ан-  
тисемитизма, почти до нуля — имею в виду снятие дискриминационных ограничений.

— Отношение к евреям в современной Рос-  
сии определяется отношением к ним полити-  
ческого класса. Поскольку основной сегмент этого класса не заинтересован во всплеске антисемитизма, отношение к евреям в Рос-  
сии относительно благожелательно.

— Евреи перестали быть политическим фактором в сегодняшней России, что снижа-  
ет вероятность возрождения государствен-  
ного антисемитизма.

— Если говорить о государственной поли-  
тике, то частью ее антисемитизм не будет практически при любом развитии политиче-  
ской ситуации.

Приходится отметить, что «оптимисти-  
ческий» прогноз дается преимущественно   
в нарративе профессионально-политологи-  
ческом. Прогноз пессимистический поль-  
зуется более простой схемой детерминации.   
В некоторых случаях указывают на власть   
как оператора, способного выключить или   
включить государственный антисемитизм.

Несколько более развернутое объясне-  
ние давали те, кто связывал активизацию   
антисемитизма с какими-либо конкретно   
указываемыми процессами внутри россий-  
ского (русского) общества. Вот объяснения   
ожидаемого роста антисемитизма или ука-  
зания на его высокую активность (при этом   
преимущественно указывают на бытовой   
антисемитизм):

— Если все здесь будет ухудшаться, то отношение тоже будет ухудшаться. В от-  
ношении евреев. Так как бытовой антисеми-  
тизм вообще в подкорке и в любой момент выстреливает.

— Антисемитизм будет спадать при оп-  
тимистическом сценарии, может незначи-  
тельно возрасти при инерционном сценарии и, вероятно, резко возрастет при пессимисти-  
ческом варианте развития России.

Впрочем, были и ожидания его угасания по причинам исчезновения самих евреев:

— Если говорить о бытовом уровне, то реликты антисемитизма еще долго будут су-  
ществовать, постепенно угасая хотя бы из-  
за исчезновения (чисто демографического) ев-  
реев в России.

Представляется важным, что отношение   
респондентов к государственному антисе-  
митизму в неполной, но значительной мере   
рациональное. Его существование и (воз-  
можное) возвращение в российскую дей-  
ствительность объясняются «политологи-  
чески» — удобством его как инструмента   
управления. С его помощью власть решает   
проблемы во взаимоотношениях с управля-  
емыми. Это объяснение у всех одинаково.   
Где его первоисточник, мы из нашего ис-  
следования выяснить не можем, но полное   
совпадение трактовок у респондентов ука-  
зывает на его принадлежность к основному   
российскому еврейскому нарративу. Однако   
в этом нарративе очевидным образом от-  
сутствует объяснение: как может быть, что   
государственного антисемитизма нет. Ре-  
спонденты говорили: «Путин почему-то не   
антисемит». Почему он не антисемит, хотя   
мог бы или даже должен был бы им быть —   
ответа нет. Впрочем, его и не ищут. Такой   
взгляд закономерным образом предполагает   
и прогноз:

— Не исключена вероятность смены вла-  
сти, которая вновь приведет к поиску вино-  
ватых, и притча про евреев и велосипедистов вновь станет актуальной.
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Что касается бытового антисемитизма, то в его отношении нет хотя бы частицы ра-  
ционального объяснения ни у кого, кроме одного респондента:

— Что касается бытового антисемитиз-  
ма, то он, я полагаю, никуда не делся и не де-  
нется, не исчезнет поскольку — внимание! —   
бытовой антисемитизм есть один из столпов   
европейской идентичности (и вообще, и по   
нациям), как это ни печально констатиро-  
вать. Россия, как известно, идет вслед за За-  
падной Европой (хотя и с некоторым отста-  
ванием), а там ситуация ухудшается.

Остается, конечно, вопрос, почему пло-  
хое отношение к евреям укрепляет евро-  
пейскую идентичность. Но удовлетворимся   
тем, что была хоть какая-то попытка раци-  
онализации этого явления. Автор высказы-  
вания специально обращает наше внимание   
на свою мысль, он понимает, что она не-  
тривиальна. В самом деле, более ни один   
респондент не сделал попытки объяснить   
происхождение бытового антисемитизма,   
который в еврейском дискурсе предстает   
непременным атрибутом большинства (рус-  
ского, украинского и, как выясняется, лю-  
бого европейского).

Хотя известно немало попыток научно-  
го объяснения феномена ксенофобии во-  
обще и юдофобии в частности, в нашей   
весьма просвещенной аудитории о них не   
вспомнили. За вычетом этой, повторим,   
единственной попытки антисемитизм при-  
нимается как данность, как непременный   
атрибут народного сознания. Но, поскольку   
он возникает или проявляется в связи с по-  
явлением, наличием евреев, он оказывается   
атрибутом еврейства. («Антисемитизм без   
евреев» наши респонденты упоминали, но   
этот феномен воспринимается как исклю-  
чение, подтверждающее правило.) Респон-  
денты, разумеется, не развивают эту мысль   
в антисемитском же духе, будто антисеми-  
тизм или специально спровоцирован, или   
выдуман евреями. Представляется, что это   
защитный прием сознания нынешнего се-  
куляризованного еврейства, когда избран-  
ность еврейского народа подтверждается   
дискриминацией, исключительность — ис-  
ключением, эксклюзией.

Добавим, что многие респонденты так   
или иначе заговаривали о Холокосте как об   
объединяющем евреев символе. Холокост —   
это наивысшее проявление антисемитизма,

государственного и «народного», он суще-  
ствует в памяти евреев, не имея объяснений   
и не нуждаясь в них. Действительно, память   
о Шоа вкупе с подразумеваемой мыслью,   
что, несмотря на Катастрофу, еврейский   
народ выжил, служит той же функции под-  
тверждать в современной секулярной среде   
особость своего народа, что и идея особо-  
сти и избранности — одно из важнейших   
средств поддержания социальной интегра-  
ции и воспроизводства субкультуры этни-  
ческой или иной общности, это хорошо   
известно из этнологии. Идея исключитель-  
ности характерна для многих общностей —   
не только конфессиональных, этнических,   
национальных, но территориальных, про-  
фессиональных и других.

Остается добавить, что, помимо бытово-  
го и государственного антисемитизма, экс-  
перт выделил еще одну его разновидность:   
антисемитизм идеологический, интеллекту-  
альный. Типичны и рассуждения о том, что   
антисемитизма нет, поскольку для него нет   
условий:

— Для антисемитизма нужны евреи, а их   
в России маловато. К тому же большинство   
евреев в России полностью русифицированы и   
не претендуют ни на какую особую идентич-  
ность.

Но далее производится расширение поля аргументов и отыскивается причина, по ко-  
торой антисемитизм все-таки появится:

— Искусственно вызвать антисемитизм можно всегда, даже если евреи живут только в Америке или в Израиле. По сути, это будет уже не антисемитизм, а просто ненависть к чужому. Это возможно и через 10, и через 50 лет, если в трудную минуту не будет какого-  
нибудь более подходящего врага.

— Антисемитизм не исчезнет, но будет снижаться по всей шкале Богардуса, если только не случится что-то, что актуализи-  
рует представление о евреях как о значимом враге. Пока такое трудно представить, но нельзя и вовсе исключить.

Отсутствие антисемитизма воспринима-  
ется и как определенное благо, и как не-  
комфортное для евреев состояние. Прихо-  
дилось слышать, что антисемитизм держит   
евреев в тонусе. Более серьезное с точки   
зрения последствий соображение состоит в   
том, что в отсутствие антисемитизма пропа-  
дает одна из главных составляющих еврей-  
ской идентичности, евреи начинают исче-
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зать, коль скоро никто их не опознает, не стигматизирует в качестве евреев.

Примером сбалансированного подхода, учитывающего и очевидность ослабления антисемитизма в современной России, и неготовность еврейства принять мысль, что антисемитизм исчез навсегда, является та-  
кое высказывание:

— Что же касается десятилетней пер-  
спективы, подозреваю, что будет то же,   
что и сейчас. Если еще будут евреи (а куда   
они денутся?) и не произойдет очередной ре-  
волюции, в результате которой евреев сдела-  
ют виновными за все. Но скорее всего что-то   
типа статус-кво по отношению к сегодняш-  
нему дню.

Сегодняшнюю ситуацию многие ре-  
спонденты описывают как угасание госу-  
дарственного антисемитизма при сохране-  
нии бытового. Бытовой же антисемитизм   
встречается в двух вариантах. Один — враж-  
дебные / негативные установки, нападки   
со стороны русских в отношении евреев.   
Часть респондентов сами испытывали этот   
антисемитизм или знают о случаях, когда   
проявлялось негативное отношение к евре-  
ям. Второй — антисемитизм без евреев как   
особый феномен, и к нему есть два подхо-  
да. Один — этический, когда антисемитизм   
признается как зло, дурное проявление че-  
ловеческой души или человеческих коллек-  
тивов, и то, что при отсутствии евреев он   
все равно продолжает существовать, являет-  
ся одним из доказательств имманентности   
зла — зла вообще или зла, присущего на-  
роду, в данном случае русскому. Это при-  
скорбное явление, с которым приходится   
мириться ввиду неистребимости зла. Дру-  
гой подход, касающийся антисемитизма без   
евреев, можно назвать функциональным.   
Он свойствен немногим нашим респонден-  
там и свидетельствует о функциональности   
антисемитизма для русского и, возможно,   
не только русского, этноса. Теоретическая   
проработка одной части этого вопроса вы-  
полнена, в частности, Л. Гудковым, писав-  
шим о функциональности образа врага1,   
который на определенном этапе был необ-  
ходим коллективам разного уровня для их   
конституирования и функционирования,   
так как через посредство образа врага они

1

*Гудков Л*. Идеологема врага: «враги» как массовый синдром и   
механизм социокультурной интеграции // Образ врага. М.: ОГИ, 2005.

С. 7-80.

устанавливали свои границы и регулирова-  
ли некоторые отношения внутри коллек-  
тива. Мы же говорим здесь о случаях, ког-  
да он выполняет более сложную роль. Как   
отмечал Л. Гудков, образ еврея в сознании   
русских представляет собой проекцию по-  
рицаемых и отрицаемых в себе антрополо-  
гических атрибутов, которые помечены в   
русском самосознании как чужие2, а имен-  
но как принадлежащие евреям, жидовские.   
Это жадность, скупость, но также и (из-  
лишняя) расчетливость, рациональный под-  
ход на месте эмоционального и т.п.

В процессах социализации, т.е. обще-  
ния старших с младшими или межличност-  
ного общения людей с равным статусом,   
указание на социальную неприемлемость   
или предосудительность таких проявлений   
производится путем их обозначения как ев-  
рейские, жидовские. Так же помечается и   
стремление, скажем, к какому-то совершен-  
ству, дающему преимущество одному чело-  
веку перед другими: «Ты что, самый умный?   
Ты еврей, что ли?»

При этом негативный образ еврея и ев-  
рейского мира функционирует, как сказано,   
во внутренней коммуникации в русском эт-  
носе, по большей части вне зоны реального   
контакта с евреями. Этот вариант антисе-  
митизма не направлен против евреев: от-  
ношение к евреям не имеет к ним отноше-  
ния. Некоторые респонденты отмечали, что   
именно потому, что их русские партнеры   
считают их евреями, они в их присутствии   
воздерживаются от использования таких   
приемов критики и насмешек не только   
в их адрес, но и в адрес «своих». Более того,   
они зачастую получают от русских соседей   
заверения, что те не видят в евреях носи-  
телей какого-то вреда или зла для себя. Но   
осуждать нечто еврейское, жидовское в сво-  
их взаимоотношениях с теми, кого они вос-  
питывают или поучают, они не перестают3.

2

*Гудков Л*. Этнические фобии в структуре национальной идентифи-  
кации // Экономические и социальные перемены: мониторинг обще-  
ственного мнения. 1996. № 5. C. 22-27 = Ethnic Phobias in the Structure of National Identification // Sociological research. Armonk, N.Y., 1997. July-August. Vol. 36. No. 4. P. 60-74; *Гудков Л*. Антисемитизм в постсо-  
ветской России // Нетерпимость в России: старые и новые фобии. М.: Московский центр Карнеги, 1999. С. 44-98.

3

Подобная ситуация может складываться и в отношении других этнических групп. Как персонажи народного театра наций, они суще-  
ствуют, обслуживая внутренние коммуникативные, социализационные процессы в русском и других этносах чаще всего без присутствия но-  
сителей вмененных им национальных, этнических черт.
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Для прояснения массовых мнений ре-  
спондентов об антисемитизме позволим   
себе две пространные цитаты. В них резю-  
мируются выявленные исследованием рас-  
хожие, типичные для этой среды аргументы:

— Действительно, в последние годы от-  
сутствовал «антисемитизм сверху», а «ни-  
зовой» антисемитизм серьезно ослабел. Не   
берусь судить о долгосрочной перспективе,   
но на горизонте десяти лет с большой ве-  
роятностью мы увидим новую волну анти-  
семитизма. Она может возникнуть как со   
стороны нынешней власти, так и в резуль-  
тате резкого усиления националистических   
настроений. Экономический кризис в резуль-  
тате пандемии существенно снизит уровень   
жизни населения, приведет к росту безрабо-  
тицы, закрепит критическое отношение к   
власти. В таких случаях всегда происходит   
«отыскание виновных и наказание невино-  
вных», и универсальной мишенью становят-  
ся евреи. Обвинения в их адрес удобны тем,   
что не требуют специальных доказательств,   
они как бы справедливы «по умолчанию». Лю-  
бой власти в трудной ситуации сложно не   
использовать таких удобных «виновных». С   
другой стороны, на низовом уровне в плохие   
времена также происходят поиски виновных,   
и это всегда становятся «они» (мигранты,   
мировая закулиса, чиновники, инородцы). Это   
идеальная почва для подъема национализма, а   
для него идеальная мишень — евреи. Посколь-  
ку трудные времена — не возможность, а ре-  
альность, волна антисемитизма скорее при-  
дет, чем нет.

— Бытовой антисемитизм мало заметен,   
и его уровень очень невысок. И по идее должен   
снижаться. У него нет никаких триггеров.   
Другие варианты ксенофобии (мигранты, вы-  
ходцы с Кавказа) по объективным причинам   
превалируют. Как минимум потому, что дру-  
гие «другие» гораздо более «другие», чем евреи.   
Однако идеологический антисемитизм сохра-  
няется (и будет сохраняться) в кругах правых   
интеллектуалов (националисты, монархисты,   
религиозные консерваторы). Политическая и   
идеологическая эволюция режима идет в та-  
ком направлении, что может способствовать   
усилению (в том числе намеренному) этого   
типа антисемитизма и, как следствие, раз-  
жиганию ксенофобии в отношении евреев в   
обществе. Такой рост ксенофобии скорее все-  
го может носить только характер всплеска   
(кампании), так как реальной почвы под со-

бой не имеет. Ближайшие 10-15 лет в этом   
отношении — потенциально опасный период.

За этими рациональными построения-  
ми обнаруживается подход, который мож-  
но назвать мистическим, поскольку в нем   
антисемитизм представляется просто злом,   
от века присущим или народу, или отдель-  
ным людям, или государству. Его источник   
или объяснение его происхождения ис-  
кать не приходится ввиду представлений   
об изначальности и вековечности зла. И в   
этой связи перспективы еврейства в Рос-  
сии представляются массовому сознанию   
как сохранение этих обстоятельств: евреи   
будут здесь всегда и они всегда будут объ-  
ектом антисемитизма. При таком подходе   
антисемитизм оказывается атрибутом су-  
ществования евреев как часть их жизни.   
Потому сегодняшнюю ситуацию, которую   
мы в постановке вопросов описали как си-  
туацию исчезновения антисемитизма, та-  
кие респонденты или мысленно отвергают,   
или трактуют как ненормальную. Если ев-  
реи потеряли свой антисемитизм, это пре-  
жде всего означает, что они перестали быть   
особым народом. Версия национальной   
исключительности, которая существует в   
быту, теряет возможность для воспроизвод-  
ства. Если евреи перестали быть объектами   
антисемитизма, потому что перестали от-  
личаться от окружающего этноса, значит,   
что процесс ассимиляции дошел до прак-  
тического растворения еврейства в русском   
этносе. Здесь одна из причин, по которой   
отсутствие антисемитизма признается, ска-  
жем, с неохотой. Ведь сами респонденты   
отдают себе отчет в таком странном, пара-  
доксальном положении, когда отсутствие   
зла (а антисемитизм — безусловное зло) не   
оказывается само по себе благом: исчезно-  
вение антисемитизма пусть не причина, а   
следствие, но в любом случае знак исчезно-  
вения еврейства.

4. Атеизм и интернационализм

Для обследованного нами континген-  
та в вопросах вероисповедных характерен   
атеизм (часть предпочитает называть себя   
агностиками). В вопросах отношений меж-  
ду народами, нациями для них характерен   
подход, который в советское время назы-  
вался интернационализмом. Обе названые   
позиции кажутся присущими этим людям   
в силу того, что их первичная и вторич-
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ная социализации происходили в советское   
время в советской стране, где эти установ-  
ки были частью официальной идеологии и   
как таковые предписывались всем. Однако   
нам представляется, что респонденты вос-  
приняли эти доктрины не только как совет-  
ские люди, но и — акцентированно — как   
евреи. В нескольких случаях респонденты   
подчеркивали, что сохраняют верность ате-  
изму вопреки моде на религию, какую угодно,   
что они исходят из равенства всех наций,   
отвергая идеи превосходства любой нации, в   
частности еврейской.

На протяжении большей части пребыва-  
ния в рассеянии еврейство, вступая в опре-  
деленное взаимодействие с принимающей   
или окружающей этнической средой, про-  
должало сохранять обособленность прежде   
всего за счет сохранения религии, отлич-  
ной от религий окружающих социальных   
групп. (Сохранялась также эндогамия, что   
позволяло опираться на концепцию кров-  
нородственной исключительности евреев из   
другой этнической среды, а также занятие   
видами деятельности, которые не практи-  
ковали окружающие этносы.) Такова была   
ниша, охраняющая и сохраняющая еврей-  
ство внутри чужой этносреды1.

В более близкие нам времена в раз-  
ных странах состоялся выход евреев из той   
ниши, о которой было сказано, и отыскание   
других форм своего существования внутри   
большого этноса. Компактность расселе-  
ния, непременная кровнородственная связь   
внутри этой группы и т.д. начинали размы-  
ваться. Надо только сказать, что во все вре-  
мена имели место эпизоды принудительно-  
го отключения евреев от их религии, или,   
по-другому, крещение или омусульманива-  
ние. В некоторых случаях это приводило к   
полному растворению в иных этнических   
средах, с полной потерей памяти и отказом   
от своей особой идентичности, в других —   
к маргинальности в отношениях обеих   
групп, как «старой» еврейской, из которой   
вышли, так и той, в которую были введены.   
Имела место и практика добровольного об-  
ращения в другую веру. (В нашей выборке   
представлены евреи, принявшие правосла-  
вие.) Добровольный уход в чужую религию   
был одной из сильных попыток избежать

названной ранее стигматизации, эксклю-  
зии и репрессий. Этот ход не был абсолют-  
но удачным, зачастую он не давал искомого душевного комфорта, но поиск не прекра-  
щается до сих пор.

В еврейских кругах бытуют два мнения   
на этот счет. Первое — еврей, расставшийся   
со своей верой, т.е. превратившийся из иу-  
дея в неверующего, не перестает быть евре-  
ем: «Перестать быть евреем нельзя. Вы хоть   
раз в жизни слышали “бывший еврей”»? Здесь   
в очередной раз возникает сложность с тем,   
что же такое еврей, но существует распро-  
страненное мнение, что «не быть иудеем, не   
быть обрезанным для мужчины — это еще не   
значит перестать быть евреем». Принять   
другую веру с точки зрения верующих ев-  
реев, с которыми приходилось знакомиться,   
означало полностью утратить свои права на   
то, чтобы называться евреем2. Среди неев-  
рейского окружения есть несколько точек   
зрения, одна — это выход из узких нацио-  
нальных рамок в широкий мир православ-  
ных, христиан. Иначе говоря, превраще-  
ние в того, кто «как все» (с точки зрения   
«всех»). Другая — противоположная (ее   
охотно разделяют в том числе антисемиты),   
что еврейство не может быть вытравлено   
ничем, более того, они говорят, что «выкре-  
сты — они еще хуже», т.е. еврейские черты   
представлены в них еще резче.

Практика крещения показала думавшим   
об этом евреям, что от эксклюзии оно спа-  
сает не всегда. Поэтому требовались какие-  
то средства адаптации в новых обстоятель-  
ствах, и одним из этих средств был отказ от   
собственной религии, но не с присоедине-  
нием к религии большинства, а, наоборот,   
с утверждением безрелигиозности как цен-  
ности, идеала, предложенного всем осталь-  
ным, всем другим. Идея на почве атеизма   
объединиться с людьми, оставившими свои   
конфессии, и образовать новую общность с   
претензией на ее приоритет, на ее распро-  
странение для всех, общность атеистов, не   
была эксклюзивно или собственно еврей-  
ской. Но в случае ее торжества они были бы   
первыми ее бенефициариями.

Повторим, что среди тех, кто был ох-  
вачен данным исследованием, абсолютное

2

Впрочем, есть авторитетное мнение, что «еврей, перешедший в   
иную религию, всегда остается евреем». Раввин А. Борода (ФЕОР).

1

См. *Слезкин Ю*. Эра Меркурия. Евреи в современном мире. М.: АСТ,

[Электронный ресурс]: <https://ria.ru/20151119/1324198458.html>(дата

Corpus, 2019. 512 с. обращения: 13.10.2020).
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большинство себя и относило к неверую-  
щим. То же показало и предыдущее иссле-  
дование в не-элитных кругах. Выходит, для   
российского еврейства наиболее характер-  
ное отношение к вероисповедным вопро-  
сам — атеизм. (Лишь некоторые участники   
исследования квалифицировали себя как   
иудеи, некоторые — как православные хри-  
стиане.)

Итак, атеизм, разработанный как док-  
трина, ценностная позиция, совокупность   
символических, семиотических средств, был   
евреями утвержден не как собственно ев-  
рейская черта, не как атрибут еврейства, но   
как то, что было предложено миру вообще.   
И в каких-то формах он был принят миром.   
В частности, если ссылаться на опыт нашей   
страны, атеизм был сделан государственной   
доктриной при создании Советского Со-  
юза и только совсем недавно отменен при   
внесении поправок в Конституцию. И этот   
атеизм был воспринят и использован как   
инструмент приспособления евреев к диа-  
спорическому существованию.

Еще один вариант адаптации — это   
интернационализм. Как и в случае с ате-  
измом, автор не хотел бы утверждать, что   
интернационализм — исключительно ев-  
рейское изобретение. Но, появившийся   
пусть не изнутри еврейской среды, он был   
принят в его поздних формах выходящей   
из еврейских анклавов еврейской соци-  
альной волной; их отказ от национальной   
принадлежности был как бы предложени-  
ем, императивом для всех народов. Прин-  
цип упразднения этнической квалифика-  
ции был сделан частью социалистической   
/ коммунистической доктрины. Идея вела к   
тому, чтобы и национальная государствен-  
ность подвергалась отрицанию в пользу   
создания единого общества, где не будет   
разделения ни на нации, ни на государства   
и где также будет упраздняться разделение   
на народы и расы. Будет торжествовать то-  
тальное объединение всех на основе едино-  
го антропологического признака: все они /   
мы суть люди. В современном варианте   
гражданской нации заложен именно этот   
принцип, он предполагает, что народ, на-  
ция — это граждане.

Интернационализм как установка в тех   
или иных стертых формах присутствует и   
сейчас в позициях в том числе участни-  
ков данного исследования. Как антитеза

сионизму и еврейскому национализму он   
является приличествующей формой миро-  
созерцания людей, которые себя относят к   
еврейству. Опять-таки исключительность   
евреев проявляется, в частности, в этой го-  
товности отказа от собственного еврейства   
в пользу чего-то более широкого. Но она   
же проявляется вообще в приверженности   
к универсалистским трактовкам различных   
социальных проблем, в том числе того, что   
можно назвать еврейским вопросом. Для   
себя они видят решение еврейского вопроса   
(который никогда не поддавался решению)   
с позиций универсалистских, в каком-то   
смысле интернационалистских. Как описал   
это один из наших респондентов: «Я родил-  
ся в еврейской семье интеллигентов первого   
поколения. Ценности российской культуры   
почитались в семье главными. Одновремен-  
но родители были глубоко привержены идеям   
интернационализма, и всякий отход от этих   
идей огорчал родителей до самой последней   
степени».

Еще один способ адаптации / асси-   
миляции, о котором уже приходилось го-  
ворить, — это отказ от собственной ев-  
рейскости, в чем бы она ни выражалась,   
с принятием всех или максимального числа   
черт большинства. Применительно к евре-  
ям России это описано как попытки не-  
которых еврейских деятелей социал-демо-  
кратического толка растворить свой народ   
в культуре российского пролетариата. Это   
значило принять максимальное число при-  
знаков пролетарской среды и отказаться от   
всего, что обособляло еврейство. Попытка   
была оставлена как неудачная, и на более   
позднем этапе речь шла уже не о «орабочи-  
вании» евреев, а об общем принципе вос-  
питания детей с требованиями знать рус-  
ский язык, русскую культуру «лучше всех»,   
(т.е. лучше, чем русские). И максимально   
отказаться от всего того, что считалось ха-  
рактерным для «старого» еврейства. В оче-  
редной раз скажем: в этом смысле быть ев-  
реем — это в максимальной степени быть   
неевреем. И это почиталось за доблесть.

5. Ассимиляция

Респондентов спрашивали, при каких   
сценариях истории России среди евреев   
будет усиливаться ассимиляция, а при ка-  
ких — тенденция восстановления еврейских   
традиций?

Вестник общественного мнения № 1-2 (132) январь-июнь 2021 253

Часть респондентов приняла простую   
схему: судьба России — либо нарастаю-  
щий авторитаризм, либо переход к демо-  
кратии, а судьба российского еврейства —   
либо ассимиляция, либо «возвращение к   
традиции».

В рамках этих схем строились предпо-  
ложения, что в условиях демократии асси-  
миляция будет идти активнее, а в условиях   
диктатуры будет нарастать тренд традицио-  
нализации.

— Может быть, это звучит парадоксаль-  
но, но в условиях авторитаризма некоторая отдельная еврейская жизнь продолжится. А наступление реальной демократии приве-  
дет к росту ассимиляции.

— Ассимиляция, но медленная и непол-  
ная — при демократическом развитии, вос-  
становление традиций — при авторитарном (параллельно с отъездом тех, для кого это не-  
привлекательно).

— При сохранении курса государства на   
«православие, самодержавие, народность»   
тенденция усиления еврейской идентичности   
(это не совсем восстановление традиций,   
а скорее способ осознания себя евреем) будет   
продолжаться. Причем и как некоторая со-  
глашательская позиция, и как протестная.   
Но и ассимиляция (если мы говорим о прекра-  
щении соблюдения заповедей) совершенно не-  
избежный фактор в современном мире.

Были предложены и разнообразные по-  
правки к этой общей схеме.

— Я думаю, что оба процесса будут идти одновременно, как это и происходит сейчас. Вопрос только в численности первой и второй группы евреев, в какой пропорции они будут уменьшаться.

— Ассимиляция российских евреев являет-  
ся необратимой.

— Не вдаваясь в детали и аргументы, думаю, что как тенденция ассимиляция ока-  
жется сильнее.

— Возвращение к «традиции» никогда не перекроет процессов ассимиляции.

— В условиях благоприятного сценария мо-  
жет усиливаться ассимиляция, но всегда оста-  
ется «ядро», склонное к сохранению традиций.

— Восстановление традиций возможно по пессимистичному сценарию развития России: в условиях возрастания угроз личной и группо-  
вой безопасности консолидация на этой почве вынужденна и неизбежна. При других сцена-  
риях будет доминировать ассимиляция.

— При модернизационном сценарии раз-  
вития ассимиляция будет усиливаться, при консервативном — ослабевать. Но я имею в виду глубинную ассимиляцию.

— Модернизационный и либеральный сце-  
нарий тоже может сопровождаться показ-  
ным возрождением еврейской — как и любой другой — особости, ношением кипы, посеще-  
нием синагоги, вообще подчеркиванием своей значительности в силу принадлежности к группе «избранных».

Но наряду с этим предлагались и более сложные схемы:

— «Катастрофический» сценарий, малове-  
роятный на сегодняшний момент, неизбежно   
приведет не просто к ассимиляции, а к гибе-  
ли и практически полному исходу евреев из   
России. «Благоприятный» сценарий, наподо-  
бие сегодняшнего в России, приведет и приво-  
дит не столько к восстановлению традиций,   
сколько к складыванию специфических форм   
национального существования, которые могут   
опираться на традиции в различной форме, но   
могут носить и инновационный характер.

Часть ответов подразумевала отказ от противопоставления ассимиляции и возвра-  
щения к традиции:

— Мне кажется, что эта оппозиция по-  
степенно пропадает — ассимиляция и восста-  
новление традиций могут сосуществовать и сосуществуют, и это сосуществование ха-  
рактерно как общее проявление тенденции снижения роли этничности. Это вопрос все более культурного выбора.

Были указания на иные, нежели поли-  
тические, причины динамики в еврейской   
среде:

— Ассимиляция будет усиливаться благо-  
даря большому количеству смешанных браков. Не вижу оснований для восстановления ев-  
рейских традиций. Из них первая — проблема языка. Все меньшее количество евреев владе-  
ет еврейским (и тем, и другим) языком. А ев-  
рейское религиозное образование неразрывно связано со знанием языка.

Часть ответов — отказы видеть такую проблему или такую оппозицию:

— Об ассимиляции в наше время говорить неактуально, потому что выросло уже не-  
сколько поколений ассимилированных.

Вот развернутый ответ, снимающий вве-  
денное противопоставление:

— Применительно к российским услови-  
ям в качестве «точки отсчета» движения по
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направлению «к» или «от» еврейства, видимо,   
имеет смысл брать принцип самоидентифи-  
кации. При подъеме антисемитизма все евреи,   
независимо от того, кем они себя ощущают,   
вынуждены будут играть роль чуждой и «опас-  
ной» национальной группы. В случае же сохра-  
нения благоприятной (не враждебной) среды   
у евреев будет большой выбор: ассимиляция,   
приобщение к иудаизму и широкое поле про-  
межуточных вариантов (соблюдение основных   
традиций на семейном уровне, интерес к еврей-  
ской истории и культуре, возможно, участие в   
жизни различных еврейских общин, если в Рос-  
сии появятся какие-то современные варианты   
«иудаизма лайт»). В таком сценарии ситуа-  
ция будет не одномерной — «ассимиляция или   
восстановление традиций», а более сложной.

Это мнение не единично:

— Ложная альтернатива. Подобно русским   
или полякам, евреи в современном мире коле-  
блются между религиозной и светской иден-  
тичностью. Светская идентичность не озна-  
чает ассимиляции. Русский не перестает быть   
русским, если не считает себя православным.

Кажется важным соображение о харак-  
тере «новой религиозности» среди евреев:

— Массового обращения к религиозной   
жизни, традициям (как образу жизни) не бу-  
дет ни при каких условиях. Современные рос-  
сийские евреи — жители больших городов,   
хорошо включенные в их жизнь. Традицион-  
ная религиозность с этим мало совместима.   
Рост национального самосознания (и, соот-  
ветственно, ограниченный интерес к тради-  
ции) будет скорее всего увеличиваться, если   
произойдет рост антисемитизма. Однако и в   
«мирных условиях» он тоже возможен в рам-  
ках общего тренда — растущего интереса к   
семейной истории и памяти.

Вот важная мысль о функциональной потребности принимающего общества в та-  
ком элементе, как еврейство:

— На мой взгляд, наличие мощной еврей-  
ской общины определяется не религиозностью   
или наличием светской еврейской культуры,   
а потребностью основного общества в суще-  
ствовании евреев, теми возможностями, ко-  
торое это общество предоставляет евреям.

Наконец, было высказано мнение, кото-  
рое следует рассмотреть в его развернутой   
форме:

— Думаю, противопоставление ассимиля-  
ции и обращения к традициям нуждается в большом уточнении с обеих сторон.

Российские евреи давно ассимилированы в   
том старом смысле, что они живут, за очень   
незначительными исключениями, не жизнью   
замкнутых общин, а обычной городской жиз-  
нью и вовсе не ограничены в личном и профес-  
сиональном общении с евреями. Они не асси-  
милированы в том смысле, что они «знают»,   
что они — евреи, какими бы оговорками они   
это ни обставляли.

Понятие «традиционности» и даже ре-  
лигиозного «соблюдения» в еврействе весьма   
размыто — в диапазоне от принадлежности   
к внутреннему кругу хабадной общины со все-  
ми вытекающими и до потребления мацы в   
Песах и любви к отдельным блюдам ашке-  
назской кухни. Хотя синагоги играют роль   
общинных центров, ортодоксальная религиоз-  
ность совсем невлиятельна, она не образует   
того полноценного слоя, способного поддер-  
живать нормы традиции, как мы наблюда-  
ем, несмотря ни на что, в русском правосла-  
вии, например. Так что для евреев в массовом   
исполнении еще в большей степени, чем для   
номинально православных или для «этниче-  
ских православных», характерно обращение   
к традиции на уровне усвоения (в том числе   
искаженного) случайных элементов, даже не   
одних и тех же, так что невозможно ска-  
зать, что есть хоть какая-то доминирующая   
еврейская практика.

Так вот, в обозримой перспективе уровень   
ассимиляции вряд ли будет меняться. Евреи   
будут почти все помнить, что они евреи,   
и почти все будут нормально и беспроблем-  
но вписаны в светское окружение. При этом   
хоть сколько-то общее поведение, позволяю-  
щее говорить, что «российские евреи делают   
так-то», не появится, хотя в городской жиз-  
ни, позволяющей любые сочетания культур-  
ных ориентаций, большинство, пусть не по-  
давляющее, евреев будет хоть что-то как-то   
использовать из традиционного арсенала.

Только какие-то катастрофические со-  
бытия, вызывающие всплеск антисемитиз-  
ма, способны изменить этот сценарий, да и то наиболее чувствительная часть скорее эмигрирует, чем мобилизует свое еврейство прямо здесь. К тому же эмигрируют они ско-  
рее не от антисемитизма, а от самих ката-  
строфических событий.

Как мы видим, большинство экспертов,   
затрагивавших вопросы ассимиляции как   
отказа от еврейской идентичности, ставили   
динамику ассимиляции и противоположных
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ей трендов в связь с состоянием внешней   
по отношению к еврейству среды, процес-  
сами в российском обществе в целом. При   
этом одни авторы полагали, что рост анти-  
семитизма приведет к росту сторонников   
ухода в еврейскую традицию, другие, на-  
против, полагали, что это подстегнет тен-  
денцию к дальнейшей ассимиляции, к осла-  
блению еврейской идентичности. (Вообще   
говоря, это альтернативы лишь логические,   
на практике возможно одновременное уско-  
рение обоих процессов.)

Встречались (немногочисленные) по-  
пытки отрицать сам факт ассимиляции:

— Стоны про ассимиляцию звучат сотни лет. Еврейский народ доказал свою сохран-  
ность — еврейский ум, еврейский характер, еврейский юмор никуда не денутся.

Но в основном все соглашались, что   
этот процесс идет. Вот как представили бу-  
дущее своих детей наши респонденты (хотя   
они утверждали, что о будущем ничего ска-  
зать не могут). Детерминация процессов в   
еврействе, заметим, внешняя — ситуация в   
стране в целом.

— При демократическом варианте разви-  
тия страны — ассимиляция, но очень медлен-  
ная. Дело в том, что современная еврейская нетрадиционная идентичность, не связанная с религией и прочим, — это очень успешная идентичность. Следовательно, у людей нет оснований от нее отказываться. Более или менее массовое обращение к корням — только при ухудшении ситуации в стране.

— Если внешние обстоятельства не за-  
ставят потомков вынужденно «стать»   
евреями, то они, скорее всего, окажутся   
полностью или почти полностью ассимилиро-  
ванными.

— Многое будет зависеть от обстановки   
в России и возможности самореализации та-  
ких потомков. Мне кажется, что тяготение   
к еврейским корням будет превалировать, это   
в еврейском генотипе, травмированном гено-  
цидом, — стремление к укреплению и защите.

— Отъезд из страны в случае продолже-  
ния того, что в России происходит политиче-  
ски. В массе своей — утрата представления о корнях. В небольшой части — нарочито ак-  
тивное возвращение к корням.

Стоит заметить, что респонденты не   
объясняют, почему благоприятная ситуация   
(демократия в России) будет стимулировать   
ассимиляцию, а неблагоприятная — «обра-

щение к корням». Кажется, что могло бы быть и наоборот.

В нескольких случаях процессы внутри   
еврейства объясняли внутренними причи-  
нами:

— Старые будут доживать, среднее по-  
коление — интегрироваться. А молодежь — уезжать.

— Еврейская самоидентификация будет у большинства слабеть. Или, возможно, на-  
ступит момент, когда можно будет не «при-  
писываться».

— В условиях глобализации и социальных   
сетей вопросы идентичности уходят на вто-  
рой план, так как людей занимают иные про-  
блемы.

— Думаю, что в дальней перспективе ев-  
реи как национально-культурная общность сохранятся только в Израиле и, возможно, в США. В других странах их ждет ассимиля-  
ция в той или иной форме.

Респонденты уточняют вопрос об ас-  
симиляции, указывая на особый характер идентичности евреев в России:

— Интересный вопрос, сохранится ли   
размытая общность людей, ощущающих   
одновременно свою включенность в русскую   
культуру и одновременно определенную осо-  
бость в рамках этой культуры. Пока этот   
культурный феномен поддерживается ста-  
рым российским разделением на «славяно-  
филов» (националистов, имперцев и т.п.)   
и «западников» (универсалистов). Но есть   
ощущение, что это разделение в самые бли-  
жайшие десятилетия может перестать   
быть актуальным. Для них не будет альтер-  
нативы еврей / нееврей. Для них — основной   
тренд — будет характерна множествен-  
ная идентичность. Причем в одних сферах   
(пищевая культура, например) может пре-  
валировать одна, в других (отношение к   
религиозным практикам и др.) — другая /   
третья. Разумеется, часть уйдет в еврей-  
ство, часть его отвергнет. Но это не пути   
большинства.

— Незнание традиции, языка, не хожде-  
ние в синагогу и т.д. указывают не столько   
на ассимиляцию, сколько на аккультурацию,   
которая вполне уживается, как показывает   
пример советских евреев, с национальным са-  
мосознанием, особенно если ему кто-то угро-  
жает. Аккультурированных евреев в послед-  
ние два века всегда было большинство, что   
не привело к исчезновению общности в целом,
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но привело к радикальным переменам в форме   
этого самосознания (наиболее ярким приме-  
ром чего является Израиль). У таких евреев   
зачастую сила и степень еврейской идентич-  
ности ничуть не меньше или хуже (или менее   
достойна), чем у тех, кто ходит в синаго-  
гу. Просто она другая. Ничто не помешает   
их потомкам связывать себя в дальнейшем с   
еврейским народом, основываясь на отличных   
от религии и общинности типах идентично-  
сти.

(Обратим внимание на редкий в изучен-  
ных ответах взгляд на будущее евреев как на иное будущее, принадлежащее иным па-  
радигмам.)

Следует обратить внимание, что процесс   
ассимиляции движется по шкале историче-  
ского времени не монотонно, а скачками.   
Установки, с которыми человек входит в   
жизнь, как правило, меняются на протяже-  
нии его жизни относительно мало. Гораздо   
сильнее будут отличаться установки его / ее   
потомства, следующего поколения. (Здесь и   
возникает пресловутая проблема «отцов и   
детей».) Для будущности еврейства это оз-  
начает, что и в среде изученного поколения   
зрелых и пожилых евреев, и в среде евре-  
ев молодых представления о будущем с не-  
избежностью будут различаться. В чем эти   
различия, наше исследование полноценного   
ответа дать не может ввиду того, что моло-  
дежь была очень слабо представлена в вы-  
борке.

6. Отъезд

В контексте темы ассимиляции неиз-  
бежно вставал и вопрос об отъезде евреев из   
России. Связь отъездов с ассимиляцией мо-  
жет быть разной. Вопрос был отложен для   
отдельного изучения. Но обсуждался весьма   
интересный для нашей проблематики во-  
прос о такой современной форме существо-  
вания евреев, как жизнь на два дома, т.е.   
установление тесной связи с Израилем при   
сохранении связи с Россией. О перспек-  
тивах этого тренда были высказаны такие   
мнения.

— Мне кажется вполне нормальным, что человек выбирает, где ему жить, где рабо-  
тать и т.д. Переезд с места на место в по-  
исках учебы, карьеры, любви, оптимального климата для твоего здоровья и т.д. Правиль-  
ной мне кажется жизнь даже не на два дома, а на три, четыре и больше.

Общее отношение респондентов — по-  
зитивное. Ожидания, как и в прочих случа-  
ях, связываются с обстановкой в России.

— Мои ожидания (пожелания) — чтобы этому процессу никто не мешал. Два дома лучше, чем один.

— Это опять связано с тем, какой будет Россия. При демократическом варианте раз-  
вития жизнь на два дома — вполне вариант. Или даже возвращение1.

— Думаю, что ничего принципиально не изменится, если, конечно, Россия не закроет границы железным занавесом. Жить на два дома — вполне очевидный глобальный тренд, который будет только укрепляться.

— Это будет зависеть от политических процессов в России, потому что для многих второе — израильское — гражданство — это страховка от неприятностей здесь, в Рос-  
сийской Федерации. И неприятностей именно политических. В целом жизнь на два дома мо-  
жет стать нормой.

Более осторожные прогнозы принимают во внимание, что связи с Россией у живущих на два дома постепенно будут ослабевать:

— Если не изменится общая обстановка, то сохранится и жизнь на два дома, в этом есть своя прелесть. Но все-таки по мере вы-  
мирания советских евреев, которые здесь ро-  
дились и выросли, привлекательность России как второго дома будет ослабевать.

Это связывают как с естественными процессами, так и с прогнозами ситуации в России.

Обсуждался вопрос о возможности за-  
крытия границ.

Этот вариант никто не считал исклю-  
ченным, но большинство сочли его мало-  
вероятным. Евреев же он, считают ре-  
спонденты, коснется менее, чем остальных жителей РФ.

— Думаю, это не очень вероятно. Но если это случится, евреи будут пытаться уехать, как это было в СССР.

— Небольшой шанс на это есть. Но я ду-  
маю, что из России евреи по любому смогут   
эмигрировать на ПМЖ в Израиль, хотя бы

1

Л. Борусяк изучила и описала практику возвращения в Россию мо-  
лодежи, завершавшей образование в США и Европе и имевшей опыт работы там. В составе выборки ее исследования была высока доля ев-  
реев (в том размытом смысле, который относится и к выборке нашего исследования). См.: *Борусяк Л*. Молодые интеллектуалы: почему они уезжают, а потом решают вернуться? // Вестник общественного мне-  
ния. 2020. № 1-2 (130). С. 191-205.
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по модели, которая сложилась в СССР в 70-е годы прошлого века

Обсуждался вопрос о том, надо ли ко-  
му-нибудь уезжать из России прямо сейчас. Вот ответы о том, что это надо делать не-  
медленно.

— Лучше уезжать прямо сейчас всем мо-  
лодым людям вне зависимости от националь-  
ности.

— Молодым, образованным и амбициозным лучше уезжать. Возможно, надо уезжать и совсем пожилым людям, чтобы получать ус-  
луги качественного здравоохранения.

Существенно, что алармистских настро-  
ений касательно ситуации с еврейством ис-  
следование не выявило.

— Политически преследуемым имеет   
смысл уезжать. Но речь же необязательно о   
евреях. Прямой угрозы для евреев не больше,   
чем для российской интеллигенции в целом.

— Нет специальных «еврейских» причин для срочного отъезда. Тому, кто хочет жить в государстве с более качественным управле-  
нием, демократией, перспективами развития и готов к эмиграции, стоит не медлить и уезжать из России.

Далее обсуждался вопрос о судьбах Из-  
раиля — не вообще, а как места, с которым себя так или иначе связывает российское еврейство.

Перспективы отношений между РФ и Израилем вызывают у респондентов беспо-  
койство:

— Российская политика после 2014 года идет по пути порчи отношений со все боль-  
шим числом стран. Израиль по понятным во-  
енно-политическим причинам очень стремит-  
ся сохранить отношения, но не факт, что это получится.

— Отношения с Россией будут зависеть от России.

Некоторые респонденты видят сложно-  
сти в развитии ситуации в Израиле:

— Израиль очень сильно меняется, там все труднее сочетается современное высо-  
коразвитое государство, с одной стороны, и фронтовая ментальность — с другой.

Другие уверены, что положение там ста-  
бильно, но отношения с Россией могут по-  
меняться:

— В ближайшие пять-десять лет поло-  
жение Израиля вряд ли будет хуже, чем сей-  
час. Арабы разобщены, часть из них готова   
сотрудничать с Израилем, есть мощная под-

держка США, собственная экономика дер-  
жится на неплохом уровне. Что касается отношений с Россией, то нынешнее в целом неплохое их состояние может резко менять-  
ся в зависимости от того, как Россия будет видеть себя в ближневосточных делах (под-  
держка террористических организаций, по-  
ставка современного оружия недружествен-  
ным к Израилю режимам и т.п.).

— Не уверен, что Россия сохранит ны-  
нешние сбалансированные отношения одно-  
временно с Израилем и ведущими мусульман-  
скими странами в регионе. Более вероятным представляется возврат к партнерским от-  
ношениям преимущественно с мусульмански-  
ми странами (такими как Иран).

Было интересно встретить мнение о том, что Израиль для россиян недостаточно «за-  
падная» страна:

— Думаю, что все пики эмиграции в Из-  
раиль прошли. Для многих российских евреев   
Израиль — это слишком «восток». Эмигра-  
ция в Европу и за океан пока выглядит более   
предпочтительной. Но это, если проявления   
антисемитизма в Европе не будут возрас-  
тать.

А вот ответ на главный (в рамках про-  
блематики отъезда) вопрос:

— Сохранится ли Израиль как «страна-  
убежище»? Конечно, даже в худшие годы ин-  
тифады личная безопасность среднего еврея в   
Израиле была несравненно выше, чем средне-  
го гражданина России у себя в России, но не   
факт, что это так и будет всегда. То есть   
за десять лет, пожалуй, можно почти по-  
ручиться, а вот за пятьдесят и даже трид-  
цать — невозможно.

7. Преимущества евреев и их ответствен-  
ность за Россию

Участникам был задан вопрос, дает ли   
принадлежность к еврейству какие-либо   
преимущества. Мнение, что определенные   
преимущества имеются, поддержали не-  
многие:

— Разумеется, евреи имеют преимуще-  
ство перед русскими — по определению, в силу   
присущих им свойств, а не из-за израильского   
гражданства. В условиях конкуренции такие   
свойства, как личностный динамизм, тем-  
перамент, образованность, способности и   
склонность к научным занятиям, предприим-  
чивость и т.п., дают определенные преиму-  
щества.
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Интересной представляется следующая мысль: преимущество положения евреев в том, что у них есть (или может быть) «го-  
товность отвести от себя ответственность за происходящее в стране».

Идея такой ответственности — атрибут   
российской концепции гражданственности,   
культивировавшийся в среде российской   
интеллигенции. Для традиционных евре-  
ев, выросших в черте оседлости, Россия   
как страна гоев была не родиной, а местом   
проживания. Вышедшие из этой среды ев-  
реи, порвавшие с ней, оказались на разных   
этапах врастания именно в слой россий-  
ской интеллигенции. Они принимали ее   
этос, включавший в том числе идею при-  
нятия на себя ответственности за страну.   
Указанный момент был важным рубежом   
ассимиляции.

Исследования, проведенные ранее, по-  
казывали, что именно этот момент разводит   
глубинные позиции русских и не до конца   
ассимилированных евреев. Для русских чув-  
ство ответственности за свою страну — едва   
ли не главное в комплексе патриотизма в   
его интеллигентском варианте и потому   
кардинально важно. Не принимать ответ-  
ственности (продолжая жить в современ-  
ной России) вообще ни за какую страну,   
видимо, это подразумевалось под понятием   
«безродный космополитизм» теми, кто от-  
носился к такому определению не как к по-  
литическому клейму.

Наши исследования показывали, что   
социализация евреев в позднесоветской и   
постсоветской России формировала у них   
интеллигентский комплекс ответственности   
за Россию. Существенно, что принимать от-  
ветственность надо было и за народ, и за   
власть. При этом народу, согласно этиче-  
скому кодексу интеллигенции, полагалось   
прощать допускаемые им нарушения эти-  
ки, справедливости и т.п., а власти — не   
прощать. Определенный набор действий   
российских властей оказался способен по-  
шатнуть эту ценностную привязанность к   
России. В том же направлении работает и   
фактор времени:

— Я полагаю, что количество тех, кто   
считает себя евреями и одновременно ощуща-  
ющих свою привязанность к России, будет не-  
уклонно уменьшаться. Это неизбежный про-  
цесс, сопровождающий смену поколений, уход   
из жизни евреев с советским менталитетом.

Активизация алии, отъездов из СССР —   
России — это, помимо прочего, показатель   
массового морального разрыва со страной,   
отказа от ответственности за нее. Часто у   
отъезжавших в Израиль происходил пере-  
нос: объектом ответственности делали но-  
вую родину. (Подобный советский вариант   
патриотизма не совпадал с патриотизмом,   
который бытует среди коренных израиль-  
тян. Приехавшим из России приходилось   
менять и эту установку.)

Отметим и случаи, когда переезд в дру-  
гую страну (Израиль, США, Германию и   
др.) не выключал указанный комплекс ин-  
теллигентской ответственности за Россию.   
Это происходило, как правило, с немоло-  
дыми людьми, оставившими Россию не в   
силу собственного стремления и решения,   
собственной установки на эмиграцию, а   
принужденными это сделать ввиду семей-  
ных обстоятельств. Для них страна пребы-  
вания остается чужой, ответственность их   
по-прежнему относится к России. Они жи-  
вут новостями из России, стремятся остать-  
ся в ее культурной орбите.

Что касается участников данного иссле-  
дования, они понимали, что снять с себя эту «ответственность за Россию», пока они живут в России, чрезвычайно трудно:

— Насколько это трудно, начинаешь пони-  
мать, когда принято решение об отъезде или   
хотя бы о получении израильского пас-порта.

Тогда и приходило понимание, что они продолжают жить в тоталитарной ситуации, в среде, которая является в этом отношении сплошной и не желающей отпустить, не да-  
ющей пространства для свободного (от нее) существования.

Испытавшие это говорят:

— О снятии с себя ответственности на-  
чинаешь думать, может быть, даже меч-  
тать, потому что [все] достало. Но реально   
снять сможешь только уехав. И то не факт,   
что сразу.

Необходимо добавить, что одна из глав-  
ных стереотипных претензий русских к ев-  
реям состоит именно в том, что они не чув-  
ствуют себя кровно связанными с Россией   
и потому могут оказаться ей не верны (бро-  
сить, а то и предать, продать). Поскольку   
это стереотип, никакие возражения, факты,   
аргументы его поколебать не могут. По-  
этому для российских евреев принятие ре-  
шения об отъезде или даже о получении
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израильского гражданства имеет дополни-  
тельную моральную трудность. Надо найти средства закрыть себя от связанных с этим стереотипом обвинений.

8. Статус евреев

Респондентам было предложено ото-  
зваться на мнение, что среди нынешних   
российских евреев имеется повышенная   
(по сравнению с русскими и другими) доля   
людей с высоким статусом, заслугами,   
деньгами. Тех, кто с этим согласен, проси-  
ли указать, какая перспектива у этой тен-  
денции.

Часть респондентов соглашалась и с   
тем, что такое мнение существует, и с тем,   
что оно отражает фактическое положение   
вещей.

— Полагаю, этот тренд сохранится, по крайней мере, на протяжении одного поколе-  
ния (лет на двадцать пять).

Некоторые говорили о нежелании при-  
нимать и рассматривать это мнение как   
«чужое», отказываясь от согласия / несо-  
гласия с ним, поскольку эта посылка может   
быть основой для внешней похвалы или   
высокой внутренней самооценки, но может   
служить и основанием эксклюзии и нега-  
тивного отношения со стороны внешнего   
окружения.

— Это антисемитский стереотип. Если   
тенденция и существует в моменте, то она   
работает на усиление стереотипа, и ее пер-  
спективы стоит рассматривать именно в   
этом ключе.

— Это не мнение, а скорее популярный во всем мире, не только в России, антисемит-  
ский миф, на котором базируются многие конспирологические теории.

— «Евреи — умные, богатые, успешные». Это клише восприятия евреев среди живу-  
щих рядом с ними этносов.

Часть респондентов отказывалась ре-  
шать, истинно это утверждение или ложно.

— Не знаю, это так или это предрассудок.   
 — Такое мнение бытует. Не уверен, что   
полностью совпадает с действительностью.   
Скорее всего это мнение сохранится как   
устойчивый стереотип и часть фольклора.

Отдельные ответы основывались на ча-  
стичном согласии с этим «чужим» мнением.

— Да, это так. Зависит от того, в какой   
это области. В шоу-бизнесе это так, в фи-  
нансах это так. Но в науке это понизилось.

— Статус, заслуги и деньги не всегда со-  
впадают. Если говорить о деньгах, то будущ-  
ность еврейских «олигархов» представляется   
не обязательно радужной. А заслуги и статус   
сохранялись у некоторых евреев даже при ан-  
тисемитски настроенной советской власти.

В ответах указывалась и обоснованность, объективная истинность такого мнения.

— Такое мнение о евреях распространено не только в России. Оно связано скорее с тем, что многие евреи «любят учиться».

Одни отмечали вековечность и универ-  
сальность этой особенности евреев:

— Так было во все времена из-за большей интеллектуальной и коммерческой активно-  
сти евреев. Многовековой отбор и борьба за свое существование имеют значение.

Другие находили, что это феномен исто-  
рии именно российского еврейства.

— Этот процесс начался после революции,   
когда была отменена черта оседлости. В Со-  
ветской России евреи получили доступ к свет-  
скому образованию. И хотя в советские вре-  
мена и существовала процентная норма, евреи   
имели достаточно высокий образовательный   
уровень и в соответствии с этим принадлежа-  
ли к наиболее обеспеченным слоям населения.

Было высказано мнение, что это соб-  
ственно феномен не еврейской, а россий-  
ской истории и действительности:

— Я думаю, что Россия обречена генери-  
ровать своих евреев до тех пор, пока оста-  
ется великой державой с мощной креативной   
энергией.

Ответы обнаруживали, что такая точка   
зрения на еврейство может быть и собствен-  
но еврейской позитивной самооценкой.   
Принимая этот внешний и в таком случае   
антисемитский стереотип, еврейское созна-  
ние его оборачивает в парадокс, делая анти-  
семитизм как попытку окружения унизить   
евреев причиной их возвышения над ним.

— Как говорил мой [еврейский] дядя, ев-  
рею надо быть в три раза лучше русского,   
чтобы добиться того же. Так говорила и моя   
еврейская же родственница: евреи работают,   
добиваются статуса еще и оттого, что им   
это дается нелегко, «благодаря» антисеми-  
тизму же…

Те, кто соглашался с мнением о культур-  
ном превосходстве евреев, вызванном необ-  
ходимостью преодолевать дискриминацию, приходили к выводу:

— Так что, чем сильнее антисемитизм, тем будет сильнее эта тенденция.
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Мнение о сохранении такого положения поддержали многие, но резоны разные:

— Думаю, это сохранится. Просто пото-  
му, что это сохраняется, кажется, в других странах.

— У высокостатусных евреев меньше сти-  
мулов уезжать, хотя они и могут держать в кармане запасной паспорт.

Но чаще респонденты ожидали осла-  
бления таких особенностей еврейства. При этом его обоснования и здесь были разные. Одно — экономическое:

— Денег станет меньше и статус станет меньше.

Указывали и на ослабление этой тенден-  
ции:

— Это положение будет сохраняться, если не будет больших социальных потря-  
сений: социальный капитал в значительной степени наследуется, как и денежный. Но бу-  
дет сглаживаться.

— Эта тенденция постепенно сходит на   
нет и будет сходить на нет. Во всяком слу-  
чае дантисты и адвокаты — уже сильно ру-  
сифицированные и интернационализированные   
товарищи. Как и финансисты. Мальчик со   
скрипочкой — тоже уже не сплошь еврей.

Рассматривавшие обсуждаемое мнение как клише (не подлежащее проверке на ис-  
тинность / ложность) прогнозировали (так-  
же парадоксальное) его распространение в связи с уменьшением численности евреев как объектов такой оценки:

— Чем меньше евреев будет оставаться в России, тем устойчивее будет это клише.

Другие делали противоположный вывод из те же тенденций:

— Люди будут уезжать больше. Это естественно, поэтому тенденция превратит-  
ся в антитенденцию, вот и все.

— Перспективу у этой тенденции отни-  
мает ситуация в стране, по причине которой   
многие из таких людей с высоким статусом   
предпочитают эмиграцию или частичную   
эмиграцию.

— Эта тенденция сохраняется, но все большее количество евреев, равно как и рус-  
ских, отправляют детей получать образова-  
ние за границу. Это устойчивая тенденция. Перспектива — отъезд из страны большого количества образованной молодежи, как ев-  
рейской, так и нееврейской.

— Это положение будет меняться по   
двум причинам. С одной стороны, очень веро-  
ятный подъем негативного отношения к ев-

реям ограничит их возможности занимать в чем-либо лидирующие позиции. С другой сто-  
роны, молодые евреи будут все чаще искать возможности реализации вне России — соот-  
ветственно в результате «самоотбора» по-  
тенциал российского еврейства будет объек-  
тивно снижаться.

Отъезд евреев из России, по мнению ча-  
сти респондентов, имеет последствием ос-  
лабление их идентичности, а значит, и осо-  
бости:

— В России эта тенденция будет слабеть   
с размыванием еврейства. Для тех богатых,   
кто остается в России, их идентичность бу-  
дет слабеть, а те, кому она важна, уедут в   
Израиль.

Указывали и на опасную в этом отноше-  
нии роль диссимиляции:

— Да, это правильное мнение. Такова со-  
циальная динамика любого меньшинства с историей дискриминации, с навыками взаимо-  
помощи, со стремлением пробиться. Думаю, что такая тенденция будет сохраняться и далее. Однако есть и опасность. Усиление ре-  
лигиозной составляющей в российском еврей-  
стве может стать помехой для социального продвижения евреев. Может вести к инкап-  
суляции еврейства, к превращению его в му-  
зейно-этнографическую группу, подобно иро-  
кезам и чероки в нынешних США.

9. Роль евреев в нынешней России. Избранный народ

Респондентам был задан вопрос, какова   
роль евреев в нынешней России. Вопрос,   
очевидно, задел весьма чувствительную тему   
и породил большое разнообразие ответов.

Были простые ответы о значительности этой роли:

— По-прежнему роль достаточно вели-  
ка, что проистекает как из образованности, урбанизации и т.д., так и из специфических признаков еврейской идентичности, сложив-  
шихся на протяжении веков из диаспорного существования.

— Как это ни парадоксально звучит, ев-  
реи в нынешней России помогают в первую очередь русским сохранять, а возможно, даже и крепить и создавать свою идентичность, культурную и национальную.

— И в СССР, и в России евреи более энер-  
гичны и инициативны, поэтому они занимают   
лидирующие позиции на ключевых направлени-  
ях. Тогда это были органы управления (систе-  
ма номенклатуры), «флагманы индустрии» и
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карательные органы, позже — наука. Сейчас в основном бизнес.

— В культурной жизни России и СССР   
роль евреев всегда была высока и остается   
таковой поныне. В политической и сейчас   
высока, хотя менее значима по сравнению с   
предвоенными годами, но более — по сравне-  
нию с послевоенными. В экономической, веро-  
ятно, сегодня она более значима, чем в СССР.   
Сейчас значима и в общественной жизни Рос-  
сии.

— Большую роль сыграли в строительстве олигархического капитализма. Однако сейчас никакой специальной роли уже не играют.

Вот наиболее развернутый ответ:

— Поскольку евреи весьма активны и   
энергичны, их роль очень заметная в разных   
областях. Достаточно упомянуть Немцова,   
Явлинского, Шлосберга, создателя Консти-  
туции Шейниса, создателя «Мемориала» Ар-  
сения Рогинского. Есть лидирующие фигуры и   
иного пошиба — Чубайс, Жириновский. Серым   
кардиналом долгое время считался Березов-  
ский. Очень заметно еврейское присутствие   
в бизнесе — тут большой и всем известный   
список, в СМИ (в широком смысле, включая   
соцсети), образовании — Шульман, Шихман,   
Сванидзе, Радзиховский, лучшую радиостан-  
цию антисемиты называют «Эхо мацы»;   
в культуре — Рубинштейн, Айзенберг, Шен-  
дерович, Ицкович… Список можно, разуме-  
ется, продолжать. В него можно включить   
также и тех, кто живет сейчас не в Рос-  
сии, но регулярно приезжает, издает здесь   
свои книги, которые оказывают большое вли-  
яние (Ямпольский, Эпштейн, Слезкин, Жол-  
ковский). Не называю такого видного лидера   
мнений, писателя, поэта и публициста, как   
Дм. Быков, поскольку с ортодоксальной точ-  
ки зрения он — негалахический еврей. Если   
добавить музыкальное и изобразительное ис-  
кусство, интернет-сферу, то список будет   
безразмерным.

Неоднократно указывали на то, что те-  
перь эта роль менее значительна, чем в со-  
ветское время:

— Роль стала более заметной, чем в позд-  
нее советское время, но менее, чем в раннее.

— По сравнению с первыми годами со-  
ветской власти сейчас роль евреев в жизни   
России намного меньше. Пожалуй, только в   
90-е годы, после исчезновения государствен-  
ного антисемитизма, роль евреев (т.е. людей,   
которые ощущают свою связь с еврейством)   
сильно повысилась, но потом стала падать и

сейчас нельзя сказать о ней как о чем-то зна-  
чительном.

— Яркое исключение — движение от-  
казников, сыгравшее заметную роль в дисси-  
дентском движении в целом. Больше ничего   
евреи — именно как общность — заметного в   
послевоенные советские десятилетия не сде-  
лали.

— Сегодня в руководстве страны гораздо   
меньше евреев, чем было до 37-го года. Ста-  
линская антисемитская политика практиче-  
ски удалила евреев из высших эшелонов вла-  
сти. Евреи с хорошим образованием довольно   
часто покидают Россию и эмигрируют в Из-  
раиль и в другие страны. В бизнесе и в науке   
процент евреев достаточно высок до сих пор,   
но не думаю, что евреи играют большую роль   
в сегодняшней России.

— У выдающейся роли евреев в совет-  
ское время были исторические причины, ко-  
торые постепенно сходили на нет — тоже   
по историческим причинам, хотя антисеми-  
тизм — не доведенный до Освенцима — под-  
держивал их маргинальность, а тем самым и   
стимулы к достижительности, характерной   
для всех маргиналов. Россия много потеряла   
из-за массового отъезда евреев, но и они, ду-  
маю, не выиграли (не индивидуально, а как   
группа, продуцирующая Левитанов, Ман-  
дельштамов, Ботвинников и т.п.; в Израиле   
этого не будет).

Ряд ответов говорил о несогласии счи-  
тать евреев чем-то цельным и единым, играющим единую роль. Носители этой точки зрения настаивают на «индивидуаль-  
ном подходе» к отдельным персонам:

— Я думаю, что у разных евреев разные   
роли. У одних (В. Соловьев, например) — ли-  
зать, у других — бороться, у третьих — дви-  
гать человечество вперед через науку и куль-  
туру.

Особняком стоит мнение, что в действи-  
ях евреев, обладавших значительным вли-  
янием, не было ничего еврейского. В этих ответах можно видеть шаг от мифологии ев-  
рейства к социологии еврейства:

— Я думаю, и рассуждения о «роли евре-  
ев в СССР» часто притянуты за уши. Боль-  
шинство евреев, с 30-х годов по крайней мере, а многие и ранее, действовали не как евреи, а как чекисты, аппаратчики, советские уче-  
ные и т.д.; собственно еврейского в их моти-  
вации почти или совсем не было.

— Евреи как организованная группа ника-  
кой роли не играют. Отдельные евреи — да.
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Их совокупное влияние связано с относитель-  
но высоким статусом в науке, бизнесе и т.д.

— Мне кажется, в СССР не было «роли   
евреев». Не надо путать роль людей еврейско-  
го происхождения — Ягоды и Харитона, на-  
пример, или Дымшица и Ойстраха — с ролью   
евреев как группы. Говоря о роли евреев как   
группы, надо честно и корректно сказать,   
что такой роли не было вообще. Иначе мы   
скатимся в антисемитский подсчет евреев в   
ЧК и ЦК; следующий шаг: евреи свергли царя   
и устроили Гражданскую войну, голодомор и   
Большой террор. А это ложь. Потому что   
«евреи» — это не организация, не партия, не   
боевой отряд. А антисемиты именно на этом   
и играют, на том, что евреи — это именно   
нечто вроде партии.

— Роль людей еврейского происхождения   
вряд ли стоит рассматривать в отдельности   
от их прочих коллег в науке, искусстве и т.д.

Продолжением этой мысли является ут-  
верждение, что, если евреи и образуют общ-  
ность, она «работает на себя», а не на рос-  
сийское общество в целом. Но иногда и в   
этом видится польза для российского обще-  
ства:

— Рост еврейской религиозности — это позитивный момент в смысле строительства мультиконфессионального общества.

Но чаще говорят об инкапсуляции:

— Религиозные группы и деятели идиш-  
культуры играли роль в своих секторах, но стремительно сокращавшуюся и сократившу-  
юся до почти нулевого уровня, как бы много ни было евреев тут и там.

— [Еврейская] общность стала возрож-  
даться с перестройкой, но была, конечно,   
сильно ослаблена эмиграцией. И эта общность   
была и остается ориентирована на обслужи-  
вание только внутренних интересов. Вся со-  
вокупность еврейских институтов в совре-  
менной России играет вне еврейства две роли,   
и они, по сути, второстепенны для этих ин-  
ститутов и не так уж важны для общества   
в целом.

Первая — основные объединения игра-  
ют свою роль в концепции «традицион-  
ных религий» и связанной с ней механике управления культурным многообразием. Роль эта — роль ведомого (и порой явно некрасивая роль, это не считая еще роли во внешней политике).

Вторая — предоставление клубного про-  
странства для разных, часто враждующих, групп активных евреев.

Наконец, были ответы с прямым отка-  
зом видеть какую-либо особую роль евреев:

— Я думаю, эта роль примерно такая же, как и у неевреев.

Считают ли современные российские не-  
религиозные евреи себя «избранным наро-  
дом»? Наиболее интересным показался ответ:

— Многие нерелигиозные евреи считают себя особенными, но не могут сформулиро-  
вать, в чем состоит их особенность.

Респондент сам также не смог это сфор-  
мулировать, но он показал способность   
данное обстоятельство отметить, отрефлек-  
тировать. Это неумение сформулировать,   
в чем состоит главный, конститутивный   
признак современного российского еврей-  
ства, имеет важные последствия для про-  
цесса культурной ассимиляции. Как указал   
другой респондент:

— Когда заходит речь о величии, русские или французские евреи склонны подчеркивать свою принадлежность к русской или француз-  
ской культуре, к русской или французской во-  
инской славе и т.п.

Респондентам было предложено расска-  
зать, на чем строится еврейская идентичность высокоассимилированных евреев, не соблю-  
дающих традиций, не знающих языка и т.д., т.е. именно таких людей, как они сами.

Простой ответ:

— Я вижу три основы.

1. Память, знание о своем происхождении.

2. Израиль.

3. Идентификация с еврейским вкладом в мировую культуру и науку.

Такой ответ не был самым частым. Наи-  
более же частый заключался в том, что   
идентичность евреев создает антисемитизм,   
иногда еще называли «память о Холокосте».

— Еврейская идентичность строится, как это ни парадоксально, на традициях антисе-  
митизма. Российский еврей, если он даже и захочет перестать им быть, ему это в той или иной форме не позволят. Для меня еврей-  
ская идентичность связана с историей моей семьи, с рассказами бабушек о погромах и ро-  
дителей о Холокосте.

— [Идентичность держится] на привер-  
женности к культурным кодам еврейства,   
семейным традициям, памяти о Холокосте и   
личным драмам семьи, связанным с еврейским   
происхождением, а также на более или менее   
отчетливом восприятия себя и своих близких   
по отношению к прочим по линии водораздела   
свой — чужой.
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— [В советское время] евреи тянулись   
друг к другу больше среднего. Что их сбли-  
жало? Практически общепризнанный ответ:   
государственный антисемитизм. И вот его   
не стало, но что-то же осталось. Можно   
сказать, что инерция (мы и сейчас посто-  
янно слышим обоснование еврейства, отно-  
сящееся так или иначе к угрозе антисеми-  
тизма).

— Моя гипотеза такая: самоидентифи-  
кация выстраивалась в ответ на антисе-  
митизм. Эта идентичность была зеркаль-  
на антисемитизму. И вот государственный   
антисемитизм кончился, а созданная под его   
влиянием коллективная идентичность тако-  
вой и осталась. Те, кто стремился к какой-  
то более развитой еврейской идентичности,   
по большей части уехали. А оставшиеся в   
массе своей остались с вариантом коллек-  
тивной идентичности, не опирающейся на   
окружающую реальность и оттого обречен-  
ной на отмирание.

Имеется объяснение другого рода, но и оно говорит о внешних факторах формиро-  
вания внутреннего убеждения.

— Кажется, в значительной степени дер-  
жит сама установка общества на то, что   
люди должны быть приписаны к какому-то этносу. А просто отказаться себя приписы-  
вать еще очень трудно.

Интересно, что в нынешних условиях принадлежать или не принадлежать к ев-  
рейству — дело личного выбора:

— Евреи обречены думать о своем еврей-  
стве и либо выбирать, либо отвергать его. Более всего это касается людей, у которых есть и «другая кровь».

Несколько человек указывали на роль памяти:

— На семейной памяти. На гордости за свой народ. За его культуру и литературу. На желании передать детям хотя бы какое-то знание о своем уходящем еврействе.

— На общей памяти об истории еврей-  
ства, в частности о Холокосте. На ощуще-  
нии, что евреи могут лучше понять друг друга и взаимодействовать друг с другом.

— Общность судьбы (большая историче-  
ская память, Холокост, «по еврейской крови — не той, что течет в жилах, а той, что   
течет из жил» (Ю. Тувим)), причастность к культурной традиции российского еврейства (Мандельштам, Пастернак, Бродский и др.), общность психотипа, культурных привычек (ментальность), семейная память.

— На памяти — семейной в первую оче-  
редь. На знании истории, общей культуры. На сложившихся практиках восприятия и взаимодействия с себе подобными, которые часто оказываются евреями.

Напрямую об «избранности» как крите-  
рии принадлежности к еврейству было ска-  
зано всего однажды:

— Сегодня еврейская идентичность дер-  
жится на семейной традиции и неизбывном   
ощущении своей «избранности» (или, если хо-  
тите, «особенности»), хотя она давно уже   
не трактуется так, как это трактовалось   
Торой.

Ответ о том, что принадлежность к ев-  
рейству определяется детально разработан-  
ными критериями, т.е. «по Галахе», оказал-  
ся маргинальным.

— [Идентичность держится] в первую   
очередь на генеалогии — если есть какие-  
нибудь предки, которые считали себя евре-  
ями, то, значит, и мы евреи. Но этого не-  
достаточно. Тем более что чистых евреев,   
т.е. тех, у которых только еврейские пред-  
ки, становится все меньше и меньше. Нужно   
что-то еще.

Один из респондентов перевел вопрос   
об идентичности в исследовательскую про-  
блему:

— Условный «рынок» идентичности пред-  
лагает разнообразные модели, которые хо-  
рошо было бы изучить, осмыслить и понять,   
как трансформируется сегодня в бывшем Со-  
ветском Союзе советская светская иденти-  
фикационная модель. Исследования эти пока   
не проводились.

10. Заключение. Какого будущего ждет российское еврейство?

Само название данной главы может по-  
ниматься либо как вопрос, сохранится ли   
еврейство в России или исчезнет, либо как   
вопрос, насколько благополучным будет   
существование еврейства в России. Иссле-  
дование дало несколько ответов на оба во-  
проса.

Первый заключается в том, что на пря-  
мой вопрос о будущем абсолютное боль-  
шинство опрошенных отказывались от-  
вечать. Причем отказ давался зачастую в   
резкой форме. Поведение наших респон-  
дентов не отличалось от того, что обнару-  
живали исследования последнего времени   
по России в целом. Эта эмфаза, акценти-  
рование тезиса о том, что «мы не можем
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знать, что с нами будет», есть иносказатель-  
ная критика в адрес власти, создавшей та-  
кую ситуацию, что никакой «уверенности в завтрашнем дне» не может быть.

Второй ответ, появлявшийся не в пря-  
мой форме, а в контексте, тоже совпадал   
с ответами, типичными для современных   
россиян: пока во главе страны стоит В. Пу-  
тин, ничего меняться не будет. «Еврейская   
специфика» этого ответа состоит в том, что   
и роста (государственного) антисемитизма   
ожидать не следует. Что будет после ухода   
Путина, наши респонденты, как и вообще   
россияне, думать и говорить демонстратив-  
но отказывались.

Третий вариант, который можно извлечь   
из высказываний респондентов, есть ответ   
на вопрос, не исчезнет ли еврейство в Рос-  
сии. Примечательно, что мнения некоторых   
демографов о том, что по демографическим   
причинам (прежде всего старение и отъез-  
ды) еврейское население в России убыва-  
ет и должно исчезнуть, не упоминал почти   
никто из респондентов. Многие, напротив,   
исходят из непроговариваемого убеждения,   
что еврейство в России существует если не   
изначально, то принадлежит столь глубокой   
традиции, что так или иначе будет суще-  
ствовать всегда. (Здесь есть нечто от идей   
о том, что еврейство само по себе вечно и   
неуничтожимо, каким бы испытаниям ни   
подвергалось.) Это иррациональное убежде-  
ние иногда подкрепляется рациональными   
аргументами о том, что состав еврейства в   
России будет пополняться людьми, которые   
ранее не считали себя евреями, но начали   
обнаруживать у себя «еврейскую кровь» и   
«еврейские корни». Сколько таких людей,   
знать невозможно, поэтому подобный ре-  
зерв кажется неисчерпаемым.

Рядом с таким убеждением стоит и не лишенное определенного социологического смысла соображение о том, что еврейство в России — не пришедший извне элемент, а, напротив, рождено самим российским обществом как необходимый ему компо-  
нент и потому будет существовать, пока су-  
ществует самоё Россия.

Обобщая наиболее распространенные   
мнения, можно констатировать: они опи-  
раются на посылку, что судьба евреев в   
России будет зависеть от направления по-  
литических процессов в ней. Наши респон-  
денты, как и большинство россиян, готовы   
строить предположения на ближайшее де-

сятилетие1 и отказываются прогнозировать   
судьбы России в более отдаленном буду-  
щем. В отношении же ближайшего десяти-  
летия прогнозы варьируют от версии «бу-  
дет так же, как сейчас» до предположений   
о некотором или сильном ужесточении   
режима авторитарной власти. Демократи-  
ческая перспектива прогнозируется только   
немногочисленными молодыми респон-  
дентами.

Респонденты ставили судьбу еврейства   
в зависимость от политической ситуации   
как таковой и от того, какое воздействие   
она окажет на отношение государства и его   
граждан к евреям. При «закручивании гаек»   
следует в первую очередь ожидать активи-  
зации отъездов евреев в Израиль и другие   
страны. Если оно будет сопровождаться за-  
крытием границ, ожидается, что еврейство   
поведет себя как в 1970-е, т.е. будет бороть-  
ся за право выезда и, скорее всего, его до-  
бьется.

Ухудшение политической или эконо-  
мической ситуации в целом, как ожидают,   
может спровоцировать рост антисемитиз-  
ма. Считается весьма вероятным, что пра-  
витель, который сменит Путина, не будет   
удерживать власти разного уровня от анти-  
семитской политики или прямо спровоци-  
рует юдофобскую кампанию. Так или ина-  
че, всплески антисемитизма в перспективе   
10-15 лет ожидают многие из опрошенных.   
Правда, чаще говорят именно о всплесках,   
а не об устойчивом высоком уровне ксено-  
фобии.

Изложенные прогнозы и ожидания три-  
виальны. Наши предыдущие исследования,   
проведенные в среде провинциального, от-  
нюдь не элитарного еврейства, давали точ-  
но такие же результаты. Это позволяет счи-  
тать, что существует общая для российского   
еврейства платформа или плоскость иден-  
тификации2.

Оригинальными результатами данного   
исследования можно считать другое. Во-

1

В этом смысле все российское общественное мнение и мнение   
евреев как его части можно считать находящимся в характерной   
для тоталитарных ситуаций зависимости от власти / властителя   
как символически репрезентирующего все общество и тем   
обеспечивающего его сплоченность, вне которой оно не может   
существовать.

2

Ее описание и изучение представляет известный этнологический интерес. Нам приходилось подступаться к ее изучению. Сугубо при-  
кладной характер задач, для решения которых это было нужно, не позволил провести это изучение в должных масштабах. Продолжить данное исследование кажется весьма важным.
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первых, это идея, что еврейство в России вызвано к жизни потребностями этого об-  
щества и существует как функциональная часть российского общества. Из этого дела-  
ется вывод, что перспективы для еврейства определяются не происходящими в нем процессами и не мерой враждебности / то-  
лерантности русского окружения, а струк-  
турно-функциональными факторами вну-  
три российского общества.

Отдавая должное этой идее, стоит ска-  
зать, что в уже упоминавшихся работах

Л. Гудкова и автора этого раздела высказы-  
вались соображения, что еврейство в Рос-  
сии как модернизирующейся стране выпол-  
няет функции переносчика и интродуктора   
интеллектуальных и художественных про-  
дуктов западной цивилизации. Как будто   
отвечая этой мысли, ряд респондентов от-  
мечали, что такая функция евреев проявля-  
ется все слабее, в частности в науке.

Другая идея относительно будущно-  
сти российского еврейства, представленная   
лишь в нескольких интервью, заключается   
в том, что уходит и в скором времени со-  
всем уйдет тип еврейства, который сформи-  
ровался в советское время. Сейчас этот тип   
продолжает быть или казаться доминант-  
ным. Поэтому трудно вообразить какой-ли-  
бо другой, и его уход воспринимается как   
исчезновение еврейства как такового.

О новых типах, появляющихся испод-  
воль, наше исследование сообщает мало. По   
имеющимся разрозненным соображениям и   
наблюдениям наших респондентов можно   
представить, что этот новый тип (или новые   
типы) будет иначе строить свою лояльность   
России. Один из примеров новой установ-  
ки дает сформировавшаяся за последний   
период практика жизни на два дома. Один   
дом — Россия, другой — Израиль или иная   
страна. Мнения респондентов по поводу   
этой практики разделились. Одни полагают,   
что за ней большое будущее, другие — что   
она через некоторое время угаснет.

Практика двойного гражданства как го-  
товности в каких-то случаях покинуть Рос-  
сию и выехать или переехать в Израиль   
также исподволь рождает новый тип. Лояль-  
ность России оказывается не безусловной,   
как этого требовали этические нормы, при-  
нимаемые на себя советским еврейством, а   
кондициональной. Если какие-то полити-  
ческие, экономические и иные условия не   
выполняются, такие люди, имеющие два

дома или два паспорта, от одного из них — российского — отказываются (на время или навсегда).

Эту мысль можно прокомментировать   
соображениями о том, что история еврей-  
ства в России с конца XIX в. утверждает:   
это меньшинство на разных этапах имело   
случаи отказываться от лояльности России   
и покидать ее, если условия пребывания в   
ней оказывались нетерпимыми. Наши ре-  
спонденты вспоминают только об отъездах   
1970-х, но не связывают их с вопросами ло-  
яльности СССР. Дело, видимо, в том, что   
современное еврейство в значительной сте-  
пени состоит из тех (или детей тех), кто от   
этой лояльности по тем или иным причи-  
нам не отказывался и не отказывается.

Однако нормализовавшиеся отношения   
с Израилем, позволяющие многим евреям   
поддерживать связь с родственниками и зна-  
комыми в этой стране, как и вообще резко   
расширившиеся благодаря Интернету ком-  
муникации с внешним миром, увеличивают   
вероятность появления на месте «советских»   
и «постсоветских» евреев людей с новыми   
формами идентичности и новыми типами   
отношений со страной пребывания. Возмож-  
но, за этим новыми еврейством — будущее.

11. О молодых

Наши респонденты много высказыва-  
лись о своей связи с предыдущими поколе-  
ниями, но практически никак о связи с по-  
следующими. Возраст респондентов таков,   
что у большинства должны быть взрослые   
дети. О некоторых из них бегло упомина-  
ли, что те живут не в России. О живущих в   
России детях-евреях не упоминали ни разу.   
Мы склонны придавать этому факту боль-  
шое значение: российские евреи следую-  
щего поколения представляют собой иной   
исторический тип еврейства. Он непонятен,   
не виден нынешнему, пока еще представля-  
ющему доминантный тип. Он не виден им   
именно как иной социальный тип, посколь-  
ку лишен тех черт еврейства, которые для   
нынешнего поколения конститутивны. От-  
казать своим детям в еврействе они не мо-  
гут, признать их евреями тоже. Они их не   
замечают как евреев.

У некоторых респондентов проскальзы-  
вали догадки о том, что в отдаленной пер-  
спективе «для евреев будет важно что-то   
совсем другое». Но, во-первых, они помеща-  
ли это состояние в будущее без них самих,
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а во-вторых, не указывали, что же будет   
важным (т.е. конституирующим еврейство)   
тогда. Другие (немногие) респонденты   
предпочитали рассуждениям об этих неве-  
домых будущих евреях своего рода «окон-  
чательное решение еврейского вопроса в   
России», говоря, что «к тому времени евреев   
может уже вовсе не быть в России». (Часть   
представляли это как физическое убывание,   
на тот свет или за границу, другие — как   
полную ассимиляцию, полную утрату ев-  
рейской идентичности.)

К самому процессу ассимиляции под-  
ходят со сложным чувством, возникающие   
исторические аналогии весьма невеселые:

— Процесс ассимиляции зашел в России   
слишком далеко, и в случае углубления авто-  
ритарно-тоталитарных тенденций он будет   
усиливаться, ибо российские евреи, как в свое   
время немецкие, думают, что так «легче   
спрятаться».

Мы упоминали, что еще одним вариан-  
том конструируемого для евреев будущего   
в России является несколько аффектиро-  
ванное утверждение, что они здесь будут   
всегда, что невозможна Россия без евреев   
и проч. Можно не видеть в этом варианта   
мифа про «вечного жида», но нарочито ми-  
стический / мифологический характер это-  
го утверждения, по всей видимости, нужен   
говорящим, чтобы не иметь обязательств   
представлять и описывать реальную соци-  
альную природу этих евреев будущего. За-  
метим, приписывать им свои социальные   
атрибуты говорящие также не решались:   
они себя не транспонируют в будущее как   
тип, но и не представляют своего конца.

Вопрос о будущем еврейства решается,   
точнее, не решается сознанием российского   
еврейства в нескольких форматах и формах.

Первый формат, как сообщалось, со-  
стоит в отказе от рассмотрения вопроса.   
В этом данная группа совпадает с массовым   
сознанием российского населения в целом.   
«Аборт будущего» (метафора Л. Гудкова)   
как феномен современного массового со-  
знания россиян подробно описан в работах   
«Левада-центра». Евреи различного статуса,   
с которыми этот вопрос обсуждался в ходе   
нескольких исследований, склонны предъ-  
являть такие же установки, демонстрируя   
свою принадлежность к доминантному   
нарративу.

Однако в той мере, в какой описывае-  
мое в данном исследовании сознание более

высокостатусной категории евреев имеет свою специфику — а оно ее имеет, — в их соображении и воображении тема будущего предстает еще в нескольких вариантах.

Названный выше отказ от обсуждения   
будущего — это, так сказать, объективное   
и не рефлексируемое совпадение еврейско-  
го нарратива с общероссийским. Но другой   
формат — это осознаваемая и прямо назы-  
ваемая идентичность истории российских   
евреев с общероссийской историей. Являясь   
идеологической позицией, она предъявляет   
себя как констатация «исторического фак-  
та». В вопросе о будущем такой подход реа-  
лизуется в двух позициях. Первая похожа на   
уже упомянутую позицию отказа думать и   
говорить о будущем, но здесь она предстает   
в варианте: мы ничего не можем знать о бу-  
дущем еврейства, поскольку не можем знать   
о будущем России.

К этой позиции близка другая: будущего у России нет, в том смысле, что неопреде-  
ленно долго будет тянуться настоящее, все то же самое касается еврейства как неотъ-  
емлемой части российского общества.

В таком варианте интересно отметить, что эта идея продления настоящего в бу-  
дущее (или замены будущего настоящим) остро актуальна, поскольку под «настоя-  
щим» в данном случае имеется в виду прав-  
ление Путина и ожидание, что его пре-  
бывание на позициях главы государства продлится неопределенно долго.

Призывать на свою голову антисеми-  
тизм ради спасения евреев от растворения в русском социуме никто из респондентов не решался, но вплотную к этому подводили рассуждения многих.

Изучаемый в данном исследовании ва-  
риант российского массового сознания —   
сознание так называемой думающей части   
общества. То, что даже это сознание не   
только не имеет ответов на вопросы о буду-  
щем, но и не ставит этих вопросов, застав-  
ляет оценивать ситуацию как весьма небла-  
гоприятную для перспектив общественного   
развития. Но надо сделать оговорку.

Наша выборка, как уже отмечалось, в   
целом характерна для среды столичного вы-  
сокостатусного еврейства. Однако в силу   
примененного метода набора «снежный   
ком» она не включает, по меньшей мере,   
два важных социальных типа. Первый —   
элитная категория евреев, подвизающихся   
на прямом идеологическом обслуживании
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власти, прежде всего в масс-медиа. Вто-  
рой — еврейская молодежь.

Относительно «компрадорской» фрак-   
ции можно предположить, что она если и   
имеет отличия в воззрениях на будущее, то   
лишь в части их окраски, объявления «пу-  
тинского будущего» особым благом для   
России. Возможны пророчества войн, навя-  
занных России ее врагами, но приносящих   
им же поражение. Принципиально иного   
представления о времени «после нас» здесь   
ожидать не приходится.

Позиции же молодежи нам известны   
плохо. Но то, что мы знаем из прямых и   
косвенных свидетельств, позволяет сде-  
лать заключение о принципиальных от-  
личиях их представлений от только что   
описанных нами воззрений на будущее   
со стороны высокостатусной и великовоз-  
растной публики. Эти молодые люди вы-  
росли в обстановке не просто отсутствия   
антисемитизма, но, напротив, присутствия   
некоторого поощрения еврейства. Среди   
них или при них люди открывались или   
открывали для себя свою принадлежность   
к еврейству. Израиль стал не только дру-  
жественной страной, но и источником по-  
зитивных сигналов в повседневности — хо-  
роший отдых, хорошее лечение, хорошие   
товары и продукты, а также хорошая ар-  
мия, хорошее вооружение. Та или иная   
связь с Израилем — неплохой вклад в со-  
циальный капитал.

Остаточная маргинальность, о которой   
говорилось ранее, проявила себя и здесь, в   
молодежной среде. Она помогает молодому   
человеку выделиться, присвоить символиче-  
ские значения, записанные за еврейством в   
современной российской культуре, обора-  
чивая былую стигму знаком отличия, пре-  
имуществом:

— На вопрос о моей национальности мне приятно сказать, что я — еврей.

— Еврей — это сейчас модно.

Мы многократно фиксировали среди ря-  
довых провинциальных евреев и в прошлом   
исследовании, и в нынешнем, проведенном   
среди столичных, рассказы о том, как люди   
в том или ином смысле возвращаются к ев-  
рейству. Имелись в виду разные формы, от   
сугубо светских до связанных с основатель-  
ным углублением в религиозную традицию,   
от поверхностно-игровых до эмоционально-  
проникновенных, связанных с перестрой-  
кой идентичности. Среди «старших» евреев

возвращение как модный тренд не всегда получало признание:

— «Возвратное» или вторичное еврейство   
(по крайней мере, на данный момент) отлича-  
ется а) верхушечным характером, для «корней   
травы» пока еще не слишком типично; б) име-  
ет немного игровой характер, нечто вроде   
моды «теперь так носят»; в) связано как раз   
с протестом против универсальности и без-  
ликости городского быта и потому имеет не   
столько массовый, сколько личностный харак-  
тер; г) идет не столько от сердца и семей-  
ной традиции (врожденная «примордиальная   
идентичность»), сколько от ума и осознанной   
необходимости поместить себя в какую-то   
социальную ячейку — чтобы бесследно не рас-  
твориться в Лете («не пропасть поодиночке»).   
То есть идентичность «конструктивистская»   
более рациональна.

Мы полагаем, что эти явления надо счи-  
тать частью процесса сложения нового ев-  
рейского типа или новых типов.

Другие респонденты относятся к такой идее с сомнением:

— Что касается конструирования новых   
евреев и «еврейской жизни», то это при лю-  
бом развитии останется уделом меньшинства,   
просто при развитии демократических тен-  
денций меньшинство могло бы быть больше.

Принципиальная возможность такой   
социальной трансформации доказана ярче   
всего превращением в исторически крат-  
чайшие сроки европейских (и не только)   
евреев в израильтян. Но и история россий-  
ского еврейства показала, что смена поко-  
лений евреев в ХХ и XXI вв. совпадает со   
сменой социальных / человеческих типов.

Социальная динамика в меньшинствах и   
маргинальных средах может отличаться от   
таковой в среде большинства. Похоже, ев-  
рейская молодежь имеет по ряду «собствен-  
но еврейских» параметров более серьезные   
отличия от родителей и дедов, чем русская,   
но они совпадают по многим иным линиям.

Наши респонденты как люди именно   
отцовско-дедовского поколения настаивают   
на критически важной для формирования   
еврейской идентичности роли антисемитиз-  
ма и его самого страшного проявления —   
Холокоста. Часто вспоминали «борьбу с   
космополитизмом» в конце сталинской   
эпохи, реже — погромы конца XIX — на-  
чала ХХ в.

К этим известным слагаемым русской   
еврейской травмы нужно добавить много-
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сложную память об отъезде. В отличие от   
иных событий в жизни российских евреев   
история их борьбы с таким мощным про-  
тивником, как Советское государство, увен-  
чалась победой. Но герои и победители   
уехали. Тем, кто выступил в качестве ре-  
спондентов нашего исследования, осталось   
завоеванное ими многократно более про-  
стое право на выезд и возвращение, а также   
вера в силы остающегося еврейства. В ходе   
исследования мы задавали вопрос, насколь-  
ко вероятно в будущем закрытие возмож-  
ностей для евреев уехать (в Израиль или   
вообще из РФ). Большинство отвечали с   
оптимизмом. Чаще всего отрицали саму ве-  
роятность закрытия границ:

— Они [власти] на это не пойдут, им   
этого не надо.

— Закрывают границы тоталитарные   
режимы, а для авторитарных это не харак-  
терно.

А вот что говорили по поводу закрытия границ именно для евреев:

— Евреев никто удерживать насильно не будет.

Те, кто все же допускал вероятность за-  
крытия, чаще выражали уверенность, что   
«евреи будут бороться, как в 70-е, и добьют-  
ся». Еще интереснее, что даже допускавшие   
возможность закрытия страны и не верившие   
в возможность евреев добиться выезда, гово-  
рили с оптимистической интонацией: «Что   
же, будут жить, как все время здесь жили».

Что касается молодых людей, для них от-  
крытые границы — «нормальное положение   
шлагбаума». Они допускают их закрытие   
в связи с чрезвычайными обстоятельства-  
ми, такими как пандемия. Но это именно   
чрезвычайные, т.е. временные изменения   
режима. В остальном они допускают закры-  
тие как теоретическую возможность, но та-  
кой же для них является мировая война и   
гибель мира в термоядерной катастрофе. В   
своих жизненных планах они из таковой не   
исходят.

Наши «взрослые» респонденты ставят вопрос: «Сохранится ли размытая общность людей, ощущающих одновременно свою вклю-  
ченность в русскую культуру и одновременно определенную особость в рамках этой куль-  
туры?.. Есть ощущение, что это разделение в самые ближайшие десятилетия может пере-  
стать быть актуальным».

То, что нам известно о молодой части   
еврейства, свидетельствует, что оно вклю-

чает категорию молодых людей, которые   
выросли с идентичностью преимуществен-  
но или собственно еврейской. Для них   
Россия — страна временного пребывания,   
в определенный момент (скорее всего по-  
сле окончания школы или вуза) они пере-  
местятся в другую страну, возможно, в Из-  
раиль. Это новый тип евреев, таких русская   
земля ранее не рождала. Их отъезд, видимо,   
не будет иметь идеологического характера,   
он будет само собой разумеющимся, как   
переход из класса в класс, из школы в вуз.   
В русскую культуру они будут включены   
по факту рождения сильнее, чем в любую   
другую, она будет для них частью мировой,   
проводником в нее. Но обязательств перед   
Россией они чувствовать не будут. Пере-  
езд из России для них станет техническим   
актом, не эмиграцией, отъездом в смысле   
1970-х.

Будет также воспроизводиться, но в су-  
жающемся масштабе, еврейство сегодняш-  
него дня, с его нынешней мерой лояльно-  
сти России, признания ее Родиной и проч.

Наиболее же интересным кажется еще   
один вид того, что мы можем назвать но-  
вым еврейством. Именно в этой категории,   
как мы предполагаем, в новых комбинациях   
встречаются черты, которые отличали ев-  
реев предыдущих эпох. Для этих молодых   
людей еврейский опыт не является по пре-  
имуществу опытом травмы. Виктимность,   
которая, по мнению одного из респонден-  
тов из старшего поколения, присуща рос-  
сийскому еврейству, отсутствует в их миро-  
восприятии.

Трудовая этика этих молодых людей   
включает понимание того, что надо знать   
свое дело хорошо и выполнять его соот-  
ветственно. Но эти установки не строятся,   
как раньше, на мотивации «потому что ты   
еврей» в том смысле, что своей перфектно-  
стью ты должен компенсировать дискрими-  
нацию. У этих людей нет ни чувства вины   
перед другими, ни чувства превосходства.   
Их отношение к России характеризуется   
не словом «любовь», а словом «ответствен-  
ность». Что особо важно, такие молодые   
люди, предполагая перспективу жизни на   
два дома, считают, что при этом человек   
несет ответственность за обе страны. При   
этой «двойной лояльности чувствуешь себя   
в ответе сразу за два народа и культуры».

— При развитии глобализации будет боль-  
ше людей, живущих на два дома. [Поскольку]
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эти люди считают важным жить не толь-  
ко для себя, но и для Отечества, такие люди обогащают обе свои родины…

Участвовавшие в исследовании моло-  
дые люди не исключают, что в перспекти-  
ве политическая ситуация в России может   
ухудшиться. Но они не прогнозируют роста   
антисемитских настроений, как это дела-  
ют «взрослые» евреи. Их прогнозы имеют   
в виду совсем другие процессы, например   
развитие потребления. Вот емкий двухвари-  
антный прогноз:

— Два сценария — пессимистический и оп-  
тимистический. Пессимистический — закры-  
тие страны, цифровой контроль, при этом, возможно, процветание общества потребле-  
ния. Оптимистический — либерализация на основе того же общества потребления.

Их оптимизм объясняется тем, что они   
выросли в условиях, которые кардинально

отличаются от условий социализации более старших поколений. Они объясняют свой прогноз вполне рациональными доводами социологического порядка:

— Я с интересом и удовольствием смотрю на моих учеников, тех, кому будет принад-  
лежать время через тридцать и пятьдесят лет. Среди них многие собираются уехать, но и среди тех, кто останется, больше интерес-  
ных, умных, драйвовых, чем в моем поколении. Смотрю с оптимизмом.

Очевидным методическим выводом из   
проведенного исследования будет форму-  
лирование новой задачи: изучить установки   
и практики еврейской молодежи в России.   
Это значительно углубит наши представле-  
ния о будущем российского еврейства.
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SUMMARY

Sentiments and attitudes in Russian   
society towards state-building in 1993-1995:   
disappointment and protest (by Yuly Nisnevich)

The article focuses on the analysis of the   
attitude of Russian society towards the process   
of state building in post-soviet Russia during   
the radical transformation period of 1993-1995.   
The results of studies done by All-Russia Public   
Opinion Research Center, RAS Sociology   
Institute and Socio-Political Studies Institute   
performed during the period in question and   
reflecting the sentiments, evaluations and   
attitudes of Russian citizens towards their lives,   
the situation in the country, higher government   
institutions and key political events were   
summarized and analyzed.

Said key political events include: the all-  
Russian plebiscite of April 25, 1993; the tragic   
events of October 3-4, 1993; the plebiscite   
on the new Constitution of Russia with the   
simultaneously held first convocation of   
the State Duma election of December 12,   
1993; the signing of Agreement on Social   
Accord of April 28, 1994; the beginning of   
the first Chechen War in December 1994;   
the second convocation of the State Duma   
election of December 17, 1995. It is shown   
that unhappiness and disappointment with the   
governmental institutions’ activity was prevalent   
which led to the increase of protest sentiments   
and protest electoral mobilization.

Post-soviet trade unions development   
trajectory: from tradition to alternative and back

(By Petr Biziukov)

Trade unions are simultaneously the largest,   
most populous and least known organization in   
the country. The majority of leading political   
scientists, journalists and experts do not notice

their activity and do not include it into their   
analysis. However, trade unions had and keep   
having a considerable influence on labour   
relations, and therefore on the socioeconomic   
situation in the country as a whole. This essay   
enunciates the opinion of the author who’s   
been studying labour relations, workers and   
trade union movements since the mid-80-es.   
Even before the collapse of the Soviet Union,   
especially after the miners’ strike of 1989,   
workers’ committees have created trade union   
alternatives, that is to say organizations trying   
to find new ways of labour relations regulation,   
letting go of the soviet model in which trade   
unions exist as the “party’s drive belt”.   
Alternative trade unions became the expression   
of the workers’ drive to increase their agency   
in their relations with the employers and the   
constant emergence of new trade unions,   
coming up like “grass through asphalt” is   
evidence thereof. Not all new things take root,   
not all unions survive and those that do - do   
not always stick to the ideal of real and not   
pretend representation of workers’ interests.

2020 protests in Belarus: posters language and text (by Anna Morgunova)

This article focuses on the analysis of   
protest posters and slogans used in Belarus in   
2020. Using a database of almost 1000 posters   
in Belorussian, Russian and English and a   
combination thereof, the author attempts   
to analyse the moral values expressed in the   
combined poster “text”. The concept of   
axiological linguistics was used as the theoretic

framework; 5 basic psychological moral   
principles as the base for moral values. Through   
the analysis of the primary linguistic tools used   
in the poster texts it is shown that interpretation
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of and relating to the values coming under   
threat became the value-generated, that is to say axiogenic, marker of the situation. It’s these and not other factors that caused the longevity and mass nature of Belarus protests.

Factors of Mass Protest Activity in Russia:   
Between Values and Opportunities (by Ivan   
Smekalin)

This analytical paper tends to examine   
the factors of Russian mass protest activities,   
taking into account two variables: social   
value orientations with respect to political   
participation and the configuration of political   
opportunities` structures. Based on the data   
of Russian sociological polls and surveys, the   
productivity of this combination of variables   
for explaining the reasons for Russian political   
protest actions is demonstrated. On the one   
hand, the values of the majority of Russians   
assign a low priority to political participation.   
Contrary, the lack of access to a channel   
of political communication increases the   
likelihood of political participation beyond   
political institutions. In the discussion part, the   
problem of exploring the relationship between   
these two factors is stated.

Orthodox Church as an instrument of   
Russia’s influence in the Ukraine (by Georgy   
Chizhov)

The Ukrainian Orthodox Church of the   
Moscow Patriarchy (UOC MP) remains   
an important part of the Russian Orthodox   
Church. At least from the 1980-es and up to   
modern times the number of Orthodox parishes   
and active parishioners in the Ukraine was   
either bigger or not much smaller than in   
Russia. Naturally,when the Russian authorities   
became concerned with “gathering the ancestral   
lands” in the early XXI century, they couldn’t   
but notice such a powerful “soft power” tool   
(although far from just soft!) as a huge religious   
organization formally uniting the peoples that   
chose different futures.

The new Patriarch of Moscow and All Russia   
took power almost at the same time as Moscow   
switched to active tactics in the most sensitive   
locations of the former Soviet Union. And the   
parishioners of UOC MP included influential   
Ukrainian officials, military personnel etc… At   
the same time Ukrainian Orthodoxy was going   
through changes as well, autocephalous trends   
in the Church proper were increasing. The

dramatic events of 2013-1014 and further made a considerable impact on on the attitudes of the believers.

As a result the autocephalous Ukrainian Orthodox Church was created and partially recognized in the Orthodox world. UOC MP retained most churches and parishioners, however the society as whole no longer sympathized with it. Nevertheless, Moscow’s influence on Ukrainian society and state via the Orthodox Church remains.

Orientation on intergenerational religious   
transmission in a family: cross-country analysis

(by Lidia Okolskaya)

The aim of the paper is to analyze   
orientation on intergenerational religious   
transmission in different countries, its   
dynamics from 1990 till 2017-20, and its   
linkages to social and demographic predictors.   
We use data from World Values Survey and   
European Values Study. Dynamics was   
explored for 32 countries participated both   
in 1990-91 and 2017-20 survey waves. Binary   
logistic regression is made for 78 countries,   
with orientation on intergenerational religious   
transmission as a dependent variable, and   
number of predictors including country,   
personal religiosity, confession, etc. Our   
findings show that in the past 30 years,   
even devout people tend to be less oriented   
on intergenerational religious transmission.   
Families tend to delegate this social function   
to other institutes or even restrain public   
religious activity in home environment. Russia   
remains rather secular, ranking equally with   
many central European and some Asian   
countries. Nevertheless, only in Russia and   
3 post-communist, Orthodox Christian

countries people became significantly more oriented on religious transmission in a family. Regression analysis show that this phenomenon is positively linked respondent’s social capital, marital and parental experience, and varies according to his membership in   
confessional majority or minority.

Russian public and Russian experts on global climate changes (by Alexey Levinson)

Understanding of the fact that the   
climate changes will bring global negative   
transformations of life conditions for the   
humanity as a whole and for Russian population   
in particular now are present both in the opinion
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of Russian society as well as in declarations of Russian authorities.

There is also increasing feeling that Green   
Deal and other EU regulations will strongly   
affect Russian export and Russian economy.   
The reaction to two above factors is also   
twofold. The main trend is to consider all this   
as a new conspiracy against Russia. Another one   
is growing concern with the deterioration of the   
natural environment in many regions of Russia   
and proliferation of the ideas that the drastic   
changes in energy generation are inevitable.

Culture and culturedness: modern adolescents   
view on a cultured person (by Lyubov Borusyak)

This article is based on the analysis of essays   
by highschoolers participating in an academic   
competition that gives advantages in regards to   
acceptance to college. The analysis focused on   
the students’ notions of culture, cultured persons   
and how to become one. As it turned out they   
see culture as a wide-ranging societal level   
concept. They used the term “culturedness” in   
regards to an individual, which has lately taken   
on an ironic meaning in publications.

For them this term means communication   
possibilities, the ability and skill of   
communicating: an individual should be polite,   
tactful, well versed in etiquette and be able to   
uphold a conversation. The goals and content of   
communication are not being questioned, they   
are of intrinsic value. Interest towards literature   
and art has value mostly as a communication   
catalyst and is of no great value in and of itself.   
Many teenagers are of the opinion that perusal   
of literature and art do not make one better,   
and therefore do not promote communication   
success. As proof of this controversial statement   
the authors of the essays invoke examples   
of literary characters as well as persons who   
frequented theaters and museums while being   
bad people, not deserving of respect, the kind   
one would not want to have dealings with.   
It should be pointed out that the essays were   
written by students majoring in humanities. The   
analysis shows that schoolchildren do not hold   
with the old “intelligentsia” values and do not   
consider them necessary.

Attacks on media workers in Russia and Belarus in 2020 (by Andrey Bastunez, Maria Ordzonikidze)

The following report presents the key   
findings of an analysis of attacks in relation

to the media workers and editorial offices of traditional and online publications in Russia and Belarus for the year 2020.

The data for the research was obtained   
from open sources in the English, Russian,   
and Belorussian languages including social   
media, using the method of content analysis.   
Additional data was obtained using the method   
of expert interviews with media workers, who   
were reporting to the Foundation’s partners   
about incidents that had not been made public   
in traditional and social media. All information   
about these attacks has been corroborated by   
the Foundation’s experts from three or more   
unrelated sources.

The total of 2842 attacks were registered in Russia and Belarus in 2020 that include:

Physical attacks and threats to life, liberty, and health

Non-physical and/or cyber-attacks and threats

Attacks via judicial and/or economic means   
 Each of the indicated types of attacks was   
further divided into subcategories. A complete   
list of the methods of assaults on media   
workers is presented on the Foundation’s   
website.

In connection with the revolutionary   
events surrounding the elections of the   
president, Belarus became the record-holder for   
the amount and severity of cruelty of reprisals   
against media workers. The overall quantity   
of recorded attacks was 1558 which marks an   
8-fold increase compared to the previous year.   
Three journalists have lost their lives this year.   
Security personnel in the state service are the   
main danger for media workers in Belarus -  
it is specifically such individuals who are the   
perpetrators in 91 instances of beatings and   
torture. Belarus belongs to those countries   
that practice systematic attacks of a hybrid   
nature - the targets of 10% of all attacks   
were 13 journalists, whom the authorities   
were subjecting to a variety of different types   
of persecution throughout the course of the   
entire year. Most often it was representatives   
of Belsat, TUT.by, BelaPan, and Radio   
Liberty who suffered from the attacks of the   
authorities. The Foundation has recorded   
513 instances of deprivation and restriction of   
liberty of media workers over this year.

In Russia, the number of attacks on   
professional and citizen journalists in 2020   
was 1284 that exceeded the total aggregate
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quantity of attacks for the three previous years   
by a factor of two. The increase took place   
primarily on account of attacks via judicial   
and economic means; moreover, in 93% of   
the incidents representatives of the authorities   
were responsible. Eight Russian journalists died   
this year, including Irina Slavina from Nizhny   
Novgorod who committed suicide as a result of   
many years of bullying, the opposition Chechen   
blogger Imran Aliyev was murdered in France,   
the blogger Mamikhan Umarov (“Anzor   
from Vienna”) was murdered in an Austrian   
suburb, and the Orenburg journalist Aleksandr   
Tolmachev, who died one month shy of release   
from a penal colony after a 9-year term.

The Belarus report and data collection was implemented by The Belarusian Association of Journalists (BAJ), a non-governmental, non-  
profit and non-partisan association of media workers, promoting freedom of expression and independent journalism ideas in Belarus.

The Russian report was written by Justice   
for Journalists Foundation (JFJ) is a London-  
based non-governmental organisation that   
funds journalistic investigations into violent   
crimes against media workers and helps   
professional and citizen journalists to mitigate   
their risks.

Antisemitic sentiments in Russia 2020

Today there are no signs of an increase in   
aggressive and radical forms of antisemitism in   
Russia, and the forecast in this sense is quite   
positive. The bulk of the population of Russia   
treats Jews positively and with respect, since   
Jews are perceived as a social group with a

high status, with recognized achievements in   
those areas that are especially authoritative   
and valued by society - medicine, culture,   
science, finance, and the media. Antisemitism   
in this regard is perceived as a manifestation   
of low social status, social failure or failure in   
private life. This attitude inhibits the expression   
of ethnic antipathy or hostility towards Jews.   
At the same time, antisemitic sentiments and   
prejudice do not disappear, they are reproduced   
in an unchanged state throughout all 30 years   
of monitoring of antisemitism carried out   
by sociologists of the Levada Center. This   
type of conservative antisemitism can be   
called dormant, latent, and, without special   
propaganda efforts, does not pose an immediate   
public threat. Jews are the only group with   
a positive-neutral attitude towards which is   
expressed by the overwhelming majority of a   
population (90%). The residents of Russia also   
treat Germans and Ukrainians well. Roma   
remain the main anti-leader, accumulating the   
main negative of the population.

Russian society itself is changing, not   
perceptions of Jews. These changes, which are   
rather ambiguous and contradictory in terms of   
the vector of development, affect the treatment   
of Jews. The likelihood of a return to a policy   
of state antisemitism in the foreseeable future   
seems low.

There is no new kind of antisemitism -   
hostility to Israel. A strong Jewish State that successfully defends its security and interests in the region is respected in Russia, where military power and national cohesion have traditionally been highly valued.
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